# 実施計画・事務事業評価共通調書

| 記入日 | 平成28年3月31日 |
|---|---|
| 所属部課名 | 環境保全課 |

【PLAN】事務事業の計画　　財会会計コード　99　　財会事業コード　9999999

| 事務事業名 | 上下水道諸届出受付事業 | 評価区分 | 事務事業性質 | 義務的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 評価外事業 | 重要事務事業 | — | | | 市単独 | |
| | | | 総合戦略関連事業 | — | | | 補助率 | |

| 総合計画 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 政策体系 | 政策 | 04　自然と共生した安全でやさしさのあるまちづくり | 新規・継続 | 継続 | | |
| | 小政策 | 01　だれにもやさしく、潤いのある生活環境を整えます | 事業期間 開始年度 | 終了年度 | | |
| | 施策 | 04　上水道 | H18 | 単年度繰返し | 共催者・関係団体 | |
| | 小施策 | 03　水の安定供給 | | | | |

| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 一般会計 | 02　総務費 | 01　総務管理費 | 05　財産管理費 | 999900000　人件費のみ事業 | 根拠法令 | | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
| | | | | | | 直営 | — | — |

| 1【事務事業の全体概要及び背景】 | 2【H27事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3【年度目標】 | 4【事業費の内容(決算額)】 |
|---|---|---|---|
| 市民の利便性向上のため，上下水道課に代わり上下水道諸届出の受付事務を行う。 | 上下水道諸届出の受付 | 市民の利便性向上のため，上下水道課に代わり上下水道諸届出の受付事務を行う。 | |

| H28事業計画 | H29事業計画 | H30事業計画 |
|---|---|---|
| 上下水道諸届出の受付 | 上下水道諸届出の受付 | 上下水道書届出の受付 |

| 5　事務事業の目的と手段 | | | | | 単位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 目的 | ①対象(働きかける相手・もの) | 一般市民 | ④対象指標 | 一般市民 | 人 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 市役所で上下水道諸届出等の受付をすることにより，市民の利便性の向上を図る。 | ⑤成果指標 | 上水道届出件数 | 件 |
| | | | | 下水道届出件数 | 件 |
| | | | | | |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 上下水道諸届出等の受付 | ⑥活動指標 | 上水道届出件数 | 件 |
| | | | | 下水道届出件数 | 件 |
| | | | | | |
| | | | | | |

【DO】事務事業の実施

事業費及び指標の推移

| 事業費 | | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) | 29年度(計画) | 30年度(計画) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 投入コスト(インプット) 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 事業費計(ア) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費 | 職員割合 | 人 千円 | 1.05 7,875 | 0.45 3,375 | 0.45 3,375 | 0.450 3,375 | 0.450 3,375 | 0.450 3,375 | 0.000 0 |
| | | 時間外 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 嘱託臨時 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 他課の協力分 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費計(イ) | | 千円 | 7,875 | 3,375 | 3,375 | 3,375 | 3,375 | 3,375 | 0 |
| | トータルコスト(ア)＋(イ) | | 千円 | 7,875 | 3,375 | 3,375 | 3,375 | 3,375 | 3,375 | 0 |

| 指標区分 | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | 30年度(目標) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | 上水道届出件数 | 件 | 2,200 | 1,519 | 19 | 0 | 50 | 50 | 50 |
| | 下水道届出件数 | 件 | 170 | 412 | 327 | 287 | 400 | 400 | 400 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 対象指標 | 一般市民 | 人 | 78,279 | 77,723 | 77,351 | 76,925 | 76,925 | 76,925 | 76,925 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 成果指標 | 上水道届出件数 | 件 | 2,200 | 2,200 | 19 | 0 | 50 | 50 | 50 |
| | 下水道届出件数 | 件 | 170 | 200 | 327 | 287 | 400 | 400 | 400 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化（開始時期又は5年前との比較）・市民からの意見や要望》 |
|---|
| |

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて，行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性，対象と意図の妥当性《目的（対象と意図）は総合計画と結びついているか？実態（社会環境の変化）に合っているか？》 | |
| | □ 適切である<br>□ 見直しの余地がある | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は，昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後，更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民，または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | □ 向上の余地がない<br>□ 向上の余地がある | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の見直し，市民の協力など）》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？（業務プロセスの見直し，個々の業務の効率化等，業務委託や臨時雇用等）》 | |
| | □ 削減の余地がない<br>□ 削減の余地がある | |
| 一次評価結果 | | 全体総括（振り返り，反省点） |
| 必要性 | □ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 有効性 | □ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 効率性 | □ 適切 □ 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| ①改革・改善案 |
|---|
| |
| ②改革・改善案を実現する上で克服するべき課題と解決方法 |
| |

フォローアップ　前年度の課題や問題点

| ③前年度の改革・改善案 |
|---|
| |
| ④取組状況 |
| |

その他

| ⑤事務事業を休止，廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
|---|
| □ 影響は大きく，問題の発生が予想される<br>□ 代替案や対策を採ることで対応できる |
| |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 （民間活動も含む） |
| □ 他に手段がない<br>□ 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称<br>□ 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br>□ 統廃合や連携はできない・既に連携している |
| |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | 評価理由 |
|---|---|---|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | | |
| | 資源配分 | | |

# 実施計画・事務事業評価共通調書

| 記入日 | 平成28年3月31日 |
|---|---|
| 所属部課名 | 環境保全課 |

【PLAN】事務事業の計画　　財会会計コード　99　　財会事業コード　9999999

| 事務事業名 | 墓地管理事務 | 評価区分 | 事務事業性質 | 義務的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 評価外事業 | 重要事務事業 | — | | | |
| | | | 総合戦略関連事業 | ○ | | | 補助率 |

| 総合計画 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 政策体系 | 政策 | 04　自然と共生した安全でやさしさのあるまちづくり | 新規・継続 | 継続 | | |
| | 小政策 | 01　だれにもやさしく、潤いのある生活環境を整えます | 事業期間 開始年度 | 終了年度 | | |
| | 施策 | 07　斎場・墓地 | - | 単年度繰返し | 共催者・関係団体 | |
| | 小施策 | 02　墓地の適正管理 | | | | |

| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 一般会計 | 02　総務費 | 01　総務管理費 | 05　財産管理費 | 999900000　人件費のみ事業 | 根拠法令 | 墓地,埋葬等に関する法律 | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
| | | | | | | 直営 | — | — |

| 1【事務事業の全体概要及び背景】 | 2【H27事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3【年度目標】 | 4【事業費の内容(決算額)】 |
|---|---|---|---|
| 墓地については,友部地区に民営の霊園墓地が整備されているほかは各地区の寺院墓地や点在する小規模墓地が利用されている。 | 墓地経営の適正指導許可 | 墓地経営の適正指導許可 | |

| H28事業計画 | H29事業計画 | H30事業計画 |
|---|---|---|
| 墓地経営の適正指導許可 | 墓地経営の適正指導許可 | 墓地経営の適正指導許可 |

| 5　事務事業の目的と手段 | | | | | 単位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 目的 | ①対象(働きかける相手・もの) | 墓地管理者・所有者 | ④対象指標 | 墓地数 | 箇所 |
| | | | | 納骨堂 | 箇所 |
| | | | | 火葬場 | 箇所 |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 墓地の経営許可にあたって，需要の動向や周辺環境に配慮した適切な誘導を行う。 | ⑤成果指標 | 許可件数 | 件 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 墓地経理の適正許可 | ⑥活動指標 | 相談件数 | 件 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

【DO】事務事業の実施

事業費及び指標の推移

| 事業費 | | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) | 29年度(計画) | 30年度(計画) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 投入コスト(インプット) 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 事業費計(ア) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費 | 職員割合 | 人 千円 | 0.02 150 | 0.05 375 | 0.05 375 | 0.050 375 | 0.050 375 | 0.050 375 | 0.000 0 |
| | | 時間外 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 嘱託臨時 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 他課の協力分 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費計(イ) | | 千円 | 150 | 375 | 375 | 375 | 375 | 375 | 0 |
| | トータルコスト(ア)＋(イ) | | 千円 | 150 | 375 | 375 | 375 | 375 | 375 | 0 |

| 指標区分 | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | 30年度(目標) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | 相談件数 | 件 | 15 | 12 | 13 | 10 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 対象指標 | 墓地数 | 箇所 | 1,212 | 1,212 | 1,211 | 1,211 | 1,211 | 1,211 | 1,211 |
| | 納骨堂 | 箇所 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | 火葬場 | 箇所 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| 成果指標 | 許可件数 | 件 | 3 | 3 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化（開始時期又は5年前との比較）・市民からの意見や要望》 |
|---|
| |

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて，行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性，対象と意図の妥当性《目的（対象と意図）は総合計画と結びついているか？実態（社会環境の変化）に合っているか？》 | |
| | □ 適切である<br>□ 見直しの余地がある | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は，昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後，更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民，または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | □ 向上の余地がない<br>□ 向上の余地がある | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の見直し，市民の協力など）》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？（業務プロセスの見直し，個々の業務の効率化等，業務委託や臨時雇用等）》 | |
| | □ 削減の余地がない<br>□ 削減の余地がある | |
| 一次評価結果 | | 全体総括（振り返り，反省点） |
| 必要性 | □ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 有効性 | □ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 効率性 | □ 適切 □ 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| ①改革・改善案 |
|---|
| |
| ②改革・改善案を実現する上で克服するべき課題と解決方法 |
| |

フォローアップ　前年度の課題や問題点

| ③前年度の改革・改善案 |
|---|
| |
| ④取組状況 |
| |

その他

| ⑤事務事業を休止，廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
|---|
| □ 影響は大きく，問題の発生が予想される<br>□ 代替案や対策を採ることで対応できる |
| |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 （民間活動も含む） |
| □ 他に手段がない<br>□ 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称<br>□ 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br>□ 統廃合や連携はできない・既に連携している |
| |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | 評価理由 |
|---|---|---|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | | |
| | 資源配分 | | |

# 実施計画・事務事業評価共通調書

| 記入日 | 平成28年3月31日 |
|---|---|
| 所属部課名 | 環境保全課 |

【PLAN】事務事業の計画　　財会会計コード　10　　財会事業コード　1003268

| 事務事業名 | 環境対策事業 | 評価区分 | 事務事業性質 | 義務的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 評価事業 | 重要事務事業 | — | | | | |
| | | | 総合戦略関連事業 | — | | | | |
| 総合計画 政策体系 政策 | 04 自然と共生した安全でやさしさのあるまちづくり | | 新規・継続 | 継続 | | 補助率 | | |
| 小政策 | 03 自然環境にやさしい循環型社会をつくります | | 事業期間 開始年度 | 終了年度 | | | | |
| 施策 | 01 環境保全・公害防止 | | - | 単年度繰返し | 共催者・関係団体 | | | |
| 小施策 | 03 環境保全活動の推進 | | | | | | | |

| 予算科目 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 一般会計 | 04 衛生費 | 01 保健衛生費 | 05 環境衛生費 | 001100000 環境対策事業 | 根拠法令 | 環境基本法外環境関連法令 | |
| | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
| | | | | | 一部委託 | — | ○ |

| 1【事務事業の全体概要及び背景】 | 2【H27事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3【年度目標】 | 4【事業費の内容(決算額)】 |
|---|---|---|---|
| 公害の防止について必要な基本的事項の定めにより，公害の防止策の推進を図り，市民の健康を保護するとともに，生活環境の保全に寄与する。 | ・関係法令に基づく立入検査 ・一般環境測定調査 ・市民からの苦情対応 | ・苦情対応割合 250件 100% | 委託料 1,994,220円 負担金 1,195,000円 |

| H28事業計画 | H29事業計画 | H30事業計画 |
|---|---|---|
| ・関係法令に基づく立入検査 ・一般環境測定調査 ・市民からの苦情対応 | ・関係法令に基づく立入検査 ・一般環境測定調査 ・市民からの苦情対応 | ・関係法令に基づく立入検査 ・一般環境測定調査 ・市民からの苦情対応 |

| 5 事務事業の目的と手段 | | | | | 単位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 目的 | ①対象(働きかける相手・もの) | 一般市民 | ④対象指標 | 一般市民 | 人 |
| | | | | 測定立入検査(基準適合) | 件 |
| | | | | | |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 権限委譲による公害防止対策及び環境対策に向けた普及啓発、未然防止の促進。 | ⑤成果指標 | 苦情対応割合 | % |
| | | | | 立入検査基準適合率 | % |
| | | | | | |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 公害実態の調査・苦情相談及び処理。 | ⑥活動指標 | 苦情件数 | 件 |
| | | | | 測定立入検査 | 件 |
| | | | | 一般環境測定(公共用水域) | 件 |
| | | | | 事業所立入検査(延数) | 件 |

【DO】事務事業の実施

事業費及び指標の推移

| 事業費 | | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) | 29年度(計画) | 30年度(計画) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 投入コスト(インプット) 事業費 財源内訳 | | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 540 | 1,796 | 1,204 | 1,327 | 1,204 | 1,204 | 1,204 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 千円 | 3,620 | 2,237 | 557 | 1,902 | 3,154 | 3,154 | 3,154 |
| | 事業費計(ア) | | 千円 | 4,160 | 4,033 | 1,761 | 3,229 | 4,358 | 4,358 | 4,358 |
| 人件費 | | 職員割合 | 人 千円 | 0.60 4,500 | 1.10 8,250 | 0.85 6,375 | 0.850 6,375 | 0.850 6,375 | 0.850 6,375 | 0.850 6,375 |
| | | 時間外 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 嘱託臨時 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 他課の協力分 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 人件費計(イ) | 千円 | 4,500 | 8,250 | 6,375 | 6,375 | 6,375 | 6,375 | 6,375 |
| トータルコスト(ア)＋(イ) | | | 千円 | 8,660 | 12,283 | 8,136 | 9,604 | 10,733 | 10,733 | 10,733 |

| 指標区分 | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | 30年度(目標) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | 苦情件数 | 件 | 370 | 251 | 296 | 249 | 250 | 250 | 250 |
| | 測定立入検査 | 件 | 23 | 24 | 12 | 13 | 15 | 15 | 15 |
| | 一般環境測定(公共用水域) | 件 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| | 事業所立入検査(延数) | 件 | 41 | 45 | 29 | 27 | 30 | 30 | 30 |
| 対象指標 | 一般市民 | 人 | 79,356 | 78,882 | 78,450 | 76,865 | 76,865 | 76,865 | 76,865 |
| | 測定立入検査(基準適合) | 件 | 22 | 20 | 12 | 13 | 15 | 15 | 15 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 成果指標 | 苦情対応割合 | % | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| | 立入検査基準適合率 | % | 96 | 83 | 100 | 92 | 100 | 100 | 100 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化（開始時期又は5年前との比較）・市民からの意見や要望》 |
|---|
| 権限委譲による各公害対策に係る立入検査等の実施及び環境測定を実施することや、市民からの苦情対応については、横ばい傾向である。 |

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて，行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性，対象と意図の妥当性《目的（対象と意図）は総合計画と結びついているか？実態（社会環境の変化）に合っているか？》 | |
| | ■ 適切である<br>□ 見直しの余地がある | 市民からの苦情に対し、すぐに対応を行っている。H23年度から県の権限委譲を受け、関係事業所への立入や、公共用水域を含む環境測定を行っており、法令等に基づき事務を遂行している。 |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は，昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後，更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民，または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | ■ 向上の余地がない<br>□ 向上の余地がある | 公害等苦情については、市民の主観的感覚によるものであり、件数を減少させることは難しい。そのため、同一原因による苦情がないよう迅速に対応している。 |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の見直し，市民の協力など）》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？（業務プロセスの見直し，個々の業務の効率化等，業務委託や臨時雇用等）》 | |
| | ■ 削減の余地がない<br>□ 削減の余地がある | 立入検査の際の分析委託費は、測定項目等が法令等で決められており、事業費等を削減することは困難である。 |
| 一次評価結果 | | 全体総括（振り返り，反省点） |
| 必要性 ■ 適切 □ 見直しの余地がある<br>有効性 ■ 適切 □ 見直しの余地がある<br>効率性 ■ 適切 □ 見直しの余地がある | | 義務的事業のため、事業の縮小等は困難である。 苦情についても、個人の主観的であるため成果の向上は難しい。 |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| ①改革・改善案 |
|---|
| 特になし |
| ②改革・改善案を実現する上で克服するべき課題と解決方法 |
| 特になし |

フォローアップ　前年度の課題や問題点

| ③前年度の改革・改善案 |
|---|
| |
| ④取組状況 |
| 特になし |

その他

| ⑤事務事業を休止，廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
|---|
| ■ 影響は大きく，問題の発生が予想される<br>□ 代替案や対策を採ることで対応できる |
| |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 （民間活動も含む） |
| ■ 他に手段がない<br>□ 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称<br>□ 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br>□ 統廃合や連携はできない・既に連携している |
| |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | 評価理由 |
|---|---|---|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 義務的事業であり、現行を維持する。 |
| | 資源配分 | 現 状 維 持 | |

# 実施計画・事務事業評価共通調書

| 記入日 | 平成28年3月31日 |
|---|---|
| 所属部課名 | 環境保全課 |

【PLAN】事務事業の計画　財会会計コード　10　財会事業コード　1003151

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 事務事業名 | 動物愛護事業 | 評価区分 | 事務事業性質 | 義務的事業 | 後期基本計画重点視点 |
| | | 評価事業 | 重要事務事業 | — | |
| | | | 総合戦略関連事業 | — | |

| 補助単独区分 | 所管省庁 | |
|---|---|---|
| | 市単独 | |
| | 補助率 | |

| 総合計画体系 | | |
|---|---|---|
| 政策 | 04　自然と共生した安全でやさしさのあるまちづくり | |
| 小政策 | 03　自然環境にやさしい循環型社会をつくります | |
| 施策 | 01　環境保全・公害防止 | |
| 小施策 | 03　環境保全活動の推進 | |

| 新規・継続 | 継続 | |
|---|---|---|
| 事業期間 開始年度 | 終了年度 | 共催者・関係団体 |
| - | 単年度繰返し | |

| 予算科目 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 |
|---|---|---|---|---|
| 一般会計 | 04　衛生費 | 01　保健衛生費 | 05　環境衛生費 | 000200000　動物愛護事業 |
| | | | | |
| | | | | |

| 関連計画 | | |
|---|---|---|
| 根拠法令 | 狂犬病予防法 | |
| 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
| 直営 | — | — |

| 1【事務事業の全体概要及び背景】 | 2【H27事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3【年度目標】 | 4【事業費の内容(決算額)】 |
|---|---|---|---|
| 狂犬病予防法に基づく飼い犬の登録と，年1回の狂犬病予防注射の事務及び鳥獣保護法に関する事務。 | 飼い犬の登録 狂犬病予防集合注射の実施 飼養マナー向上の啓発 | 狂犬病予防接種の実施及び鳥獣保護及び管理に関する活動を実施。 | 報償費　124,000円 旅費　2,000円 需用費　430,401円 |

| H28事業計画 | H29事業計画 | H30事業計画 |
|---|---|---|
| 飼い犬の登録 狂犬病予防集合注射の実施 飼養マナー向上の啓発 | 飼い犬の登録 狂犬病予防集合注射の実施 飼養マナー向上の啓発 | 飼い犬の登録 狂犬病予防集合注射の実施 飼養マナー向上の啓発 |

## 5　事務事業の目的と手段

| | | | | | 単位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 目的 | ①対象<br>(働きかける相手・もの) | 一般市民 | ④対象指標 | 犬登録頭数 | 頭 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 目的 | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 狂犬病予防法に基づく飼い犬の登録及び年1回の予防接種を受けるとともに，飼養マナーの向上を図る。 | ⑤成果指標 | 狂犬病予防接種頭数 | 頭 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 飼い犬の登録，狂犬病予防集合注射及び市報等による飼養マナー向上のための啓発活動を実施 | ⑥活動指標 | 狂犬病予防接種頭数 | 頭 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

【DO】事務事業の実施

事業費及び指標の推移

| 事業費 | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) | 29年度(計画) | 30年度(計画) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 投入コスト(インプット) 事業費 財源内訳 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 391 | 0 | 0 | 0 |
| 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 180 | 500 | 500 | 500 |
| 一般財源 | 千円 | 382 | 319 | 296 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 事業費計(ア) | 千円 | 382 | 319 | 296 | 571 | 500 | 500 | 500 |
| 人件費 職員割合 | 人 / 千円 | 0.75 / 5,625 | 0.40 / 3,000 | 0.40 / 3,000 | 0.400 / 3,000 | 0.400 / 3,000 | 0.400 / 3,000 | 0.000 / 0 |
| 時間外 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 124 | 0 | 0 | 0 |
| 嘱託臨時 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 他課の協力分 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費計(イ) | 千円 | 5,625 | 3,000 | 3,000 | 3,124 | 3,000 | 3,000 | 0 |
| トータルコスト(ア)＋(イ) | 千円 | 6,007 | 3,319 | 3,296 | 3,695 | 3,500 | 3,500 | 500 |

| 指標区分 | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | 30年度(目標) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 狂犬病予防接種頭数 | 頭 | 4,280 | 4,157 | 4,600 | 3,728 | 4,600 | 4,600 | 4,600 |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 対象指標 犬登録頭数 | 頭 | 6,526 | 6,467 | 6,467 | 6,106 | 6,467 | 6,467 | 6,467 |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 成果指標 狂犬病予防接種頭数 | 頭 | 4,280 | 4,157 | 4,600 | 3,728 | 4,600 | 4,600 | 4,600 |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化（開始時期又は5年前との比較）・市民からの意見や要望》 |
|---|
| |

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて，行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性，対象と意図の妥当性《目的（対象と意図）は総合計画と結びついているか？実態（社会環境の変化）に合っているか？》 | |
| | ■ 適切である<br>□ 見直しの余地がある | 狂犬病予防法に基づき行っている事務であり必要性は高い。 |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は，昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後，更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民，または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | ■ 向上の余地がない<br>□ 向上の余地がある | 法律で定められた業務のため、向上の余地はない。 |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の見直し，市民の協力など）》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？（業務プロセスの見直し，個々の業務の効率化等，業務委託や臨時雇用等）》 | |
| | ■ 削減の余地がない<br>□ 削減の余地がある | 必要最低限の経費で実施しており削減する余地はない。 |
| 一次評価結果 | | 全体総括（振り返り，反省点） |
| 必要性 ■ 適切 □ 見直しの余地がある<br>有効性 ■ 適切 □ 見直しの余地がある<br>効率性 ■ 適切 □ 見直しの余地がある | | 法律で定められた業務であり、継続して推進する。 |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| ①改革・改善案 |
|---|
| |
| ②改革・改善案を実現する上で克服するべき課題と解決方法 |
| 特になし |

フォローアップ　前年度の課題や問題点

| ③前年度の改革・改善案 |
|---|
| 特になし |
| ④取組状況 |
| |

その他

| ⑤事務事業を休止，廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
|---|
| □ 影響は大きく，問題の発生が予想される<br>□ 代替案や対策を採ることで対応できる |
| |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 （民間活動も含む） |
| □ 他に手段がない<br>□ 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称<br>□ 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br>□ 統廃合や連携はできない・既に連携している |
| |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | 評価理由 |
|---|---|---|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 法律で定められた業務であり，継続して推進する。 |
| | 資源配分 | 現 状 維 持 | |

# 実施計画・事務事業評価共通調書

| 記入日 | 平成28年3月31日 |
|---|---|
| 所属部課名 | 環境保全課 |

【PLAN】事務事業の計画　　財会会計コード　10　　財会事業コード　1003380

| 事務事業名 | 茨城地方広域環境事務組合事業 | 評価区分 | 事務事業性質 | 義務的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 評価外事業 | 重要事務事業 | — | | | | |
| | | | 総合戦略関連事業 | — | | | | |

| 総合計画 | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 政策体系 | 政策 | 04　自然と共生した安全でやさしさのあるまちづくり | 新規・継続 | 継続 | | 補助率 | |
| | 小政策 | 03　自然環境にやさしい循環型社会をつくります | 事業期間 開始年度 | 終了年度 | | | |
| | 施策 | 02　廃棄物対策 | - | 単年度繰返し | 共催者・関係団体 | | |
| | 小施策 | 01　ごみ処理体制の強化 | | | | | |

| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 一般会計 | 04　衛生費 | 02　清掃費 | 03　し尿処理費 | 000100000　茨城地方広域環境事務組合事業 | 根拠法令 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律 | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
| | | | | | | | — | ○ |

| 1【事務事業の全体概要及び背景】 | 2【H27事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3【年度目標】 | 4【事業費の内容(決算額)】 |
|---|---|---|---|
| 市民が住み良い生活環境の保全，及び安心できる公衆衛生の向上のための施設の運営・維持管理に対しての分担金の支出。 | 茨城地方広域環境事務組合に対する負担金の交付 | | 負担金補助及び交付金<br>65,108,000円 |

| H28事業計画 | H29事業計画 | H30事業計画 |
|---|---|---|
| 茨城地方広域環境事務組合に対する負担金の交付 | 茨城地方広域環境事務組合に対する負担金の交付 | 茨城地方広域環境事務組合に対する負担金の交付 |

| 5　事務事業の目的と手段 | | | | | 単位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 目的 | ①対象<br>(働きかける相手・もの) | 一般市民 | ④対象指標 | 一般市民(友部岩間地区) | 人 |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | し尿の適切な処理により清潔な住環境の整備を図る。 | ⑤成果指標 | し尿・浄化槽処理量 | kl |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 茨城地方広域環境事務組合への分担金支出。 | ⑥活動指標 | し尿・浄化槽処理量 | kl |

【DO】事務事業の実施

事業費及び指標の推移

| 事業費 | | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) | 29年度(計画) | 30年度(計画) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 投入コスト(インプット) 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 千円 | 151,853 | 166,564 | 78,592 | 65,108 | 78,600 | 78,600 | 78,600 |
| | 事業費計(ア) | | 千円 | 151,853 | 166,564 | 78,592 | 65,108 | 78,600 | 78,600 | 78,600 |
| | 人件費 | 職員割合 | 人　千円 | 0.31　2,325 | 0.30　2,250 | 0.20　1,500 | 0.050　375 | 0.200　1,500 | 0.200　1,500 | 0.200　1,500 |
| | | 時間外 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 嘱託臨時 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 他課の協力分 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費計(イ) | | 千円 | 2,325 | 2,250 | 1,500 | 375 | 1,500 | 1,500 | 1,500 |
| | トータルコスト(ア)＋(イ) | | 千円 | 154,178 | 168,814 | 80,092 | 65,483 | 80,100 | 80,100 | 80,100 |

| 指標区分 | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | 30年度(目標) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | し尿・浄化槽処理量 | kl | 0 | 11,570 | 11,209 | 11,530 | 11,200 | 11,200 | 11,200 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 対象指標 | 一般市民(友部岩間地区) | 人 | 51,745 | 51,620 | 51,550 | 51,375 | 51,550 | 51,550 | 51,550 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 成果指標 | し尿・浄化槽処理量 | kl | 0 | 11,570 | 11,209 | 11,530 | 11,200 | 11,200 | 11,200 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化（開始時期又は5年前との比較）・市民からの意見や要望》 |
|---|
| |

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて，行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性，対象と意図の妥当性《目的（対象と意図）は総合計画と結びついているか？実態（社会環境の変化）に合っているか？》 | |
| | ■ 適切である<br>□ 見直しの余地がある | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は，昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後，更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民，または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | ■ 向上の余地がない<br>□ 向上の余地がある | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の見直し，市民の協力など）》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？（業務プロセスの見直し，個々の業務の効率化等，業務委託や臨時雇用等）》 | |
| | ■ 削減の余地がない<br>□ 削減の余地がある | |
| 一次評価結果 | | 全体総括（振り返り，反省点） |
| 必要性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 有効性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 効率性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| ①改革・改善案 |
|---|
| 特になし |
| ②改革・改善案を実現する上で克服するべき課題と解決方法 |
| 特になし |

フォローアップ　前年度の課題や問題点

| ③前年度の改革・改善案 |
|---|
| |
| ④取組状況 |
| 特になし |

その他

| ⑤事務事業を休止，廃止した場合の成果への影響の有無とその対策<br>■ 影響は大きく，問題の発生が予想される<br>□ 代替案や対策を採ることで対応できる |
|---|
| |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 （民間活動も含む）<br>□ 他に手段がない<br>■ 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称<br>□ 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br>□ 統廃合や連携はできない・既に連携している |
| 処理施設の今後のあり方について、一本化を含めて検討していく。 |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | 評価理由 |
|---|---|---|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | |
| | 資源配分 | 現 状 維 持 | |

# 実施計画・事務事業評価共通調書

| 記入日 | 平成28年3月31日 |
|---|---|
| 所属部課名 | 環境保全課 |

【PLAN】事務事業の計画　　財会会計コード　10　　財会事業コード　1003400

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 事務事業名 | エコフロンティアかさま対策事業 | 評価区分 | 評価事業 | | |
| 事務事業性質 | 義務的事業 | 重要事務事業 | — | 総合戦略関連事業 | — |
| 後期基本計画重点視点 | | | | | |
| 補助単独区分 | 所管省庁 | | 市単独 | | 補助率 |

| 総合計画政策体系 | | |
|---|---|---|
| 政策 | 04　自然と共生した安全でやさしさのあるまちづくり | |
| 小政策 | 03　自然環境にやさしい循環型社会をつくります | |
| 施策 | 02　廃棄物対策 | |
| 小施策 | 01　ごみ処理体制の強化 | |

| 新規・継続 | 継続 |
|---|---|
| 事業期間 開始年度 | H14 |
| 事業期間 終了年度 | 単年度繰返し |
| 共催者・関係団体 | |

| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 |
|---|---|---|---|---|---|
| | 一般会計 | 04　衛生費 | 02　清掃費 | ｺフロンティアかさま | 000100000　エコフロンティアかさま対策事業 |
| | | | | | |
| | | | | | |

| 関連計画 | | |
|---|---|---|
| 根拠法令 | エコフロンティアかさま監視委員会設置要綱 | |
| 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
| 直営 | — | — |

**1 【事務事業の全体概要及び背景】**
エコフロンティアかさまの事業運営に伴い、市民生活環境への影響防止並びに施設の維持管理に対する信頼性の確立を図るため、月1回の監視委員会を実施する。また、4者協定に基づく事業を円滑に実施するため、福田地区対策協議会との連携を図る。

**2 【H27事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】**
・エコフロンティアかさま監視委員会の実施。・福田地区対策協議会との連携。

**3 【年度目標】**
エコフロンティアかさま監視員会の開催　12回

**4 【事業費の内容(決算額)】**
報酬　810,000円 旅費　96,000円 需用費　215,000円 負担金補助及び交付金　1,300,000円

| H28事業計画 | H29事業計画 | H30事業計画 |
|---|---|---|
| ・エコフロンティアかさま監視委員会の実施。・福田地区対策協議会との連携。 | ・エコフロンティアかさま監視委員会の実施。・福田地区対策協議会との連携。 | ・エコフロンティアかさま監視委員会の実施。・福田地区対策協議会との連携。 |

**5　事務事業の目的と手段**

| | | | | | 単位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 目的 | ①対象(働きかける相手・もの) | 一般市民 | ④対象指標 | 一般市民 | 人 |
| | | | | 福田地区世帯 | 世帯 |
| | | | | | |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 月1回監視委員会を実施し、市民生活及び環境への影響の防止並びに施設の維持管理に対する信頼性の確立を図っている。 | ⑤成果指標 | 浄化槽補助世帯割合 | |
| | | | | 上水道補助世帯割合 | |
| | | | | エコフロンティアかさま監視委員会 | 回 |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 環境等監視のための監視委員会の実施 | ⑥活動指標 | 浄化槽補助世帯 | 世帯 |
| | | | | 上水道補助世帯 | 世帯 |
| | | | | エコフロンティアかさま監視委員会 | 回 |
| | | | | | |

【DO】事務事業の実施

事業費及び指標の推移

| 事業費 | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) | 29年度(計画) | 30年度(計画) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 投入コスト(インプット) 事業費 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 千円 | 184,920 | 210,205 | 500 | 500 | 140 | 140 | 140 |
| | 一般財源 | 千円 | 3,565 | 2,439 | 1,658 | 1,690 | 2,200 | 2,200 | 2,200 |
| | 事業費計(ア) | 千円 | 188,485 | 212,644 | 2,158 | 2,190 | 2,340 | 2,340 | 2,340 |
| 人件費 | 職員割合 | 人 / 千円 | 0.95 / 7,125 | 1.00 / 7,500 | 0.60 / 4,500 | 0.365 / 2,738 | 0.365 / 2,738 | 0.365 / 2,738 | 0.365 / 2,738 |
| | 時間外 | 千円 | 0 | 0 | 451 | 228 | 228 | 228 | 228 |
| | 嘱託臨時 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 他課の協力分 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費計(イ) | 千円 | 7,125 | 7,500 | 4,951 | 2,966 | 2,966 | 2,966 | 2,966 |
| | トータルコスト(ア)+(イ) | 千円 | 195,610 | 220,144 | 7,109 | 5,156 | 5,306 | 5,306 | 5,306 |

| 指標区分 | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | 30年度(目標) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | 浄化槽補助世帯 | 世帯 | 102 | 109 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 上水道補助世帯 | 世帯 | 120 | 121 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | エコフロンティアかさま監視委員会 | 回 | 0 | 0 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 対象指標 | 一般市民 | 人 | 79,356 | 78,882 | 78,450 | 76,865 | 76,925 | 76,925 | 76,925 |
| | 福田地区世帯 | 世帯 | 147 | 147 | 147 | 147 | 147 | 147 | 147 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 成果指標 | 浄化槽補助世帯割合 | | 69 | 74 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 上水道補助世帯割合 | | 82 | 82 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | エコフロンティアかさま監視委員会 | 回 | 0 | 0 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化（開始時期又は5年前との比較）・市民からの意見や要望》 |
|---|
| 福田地区対策協議会との連携を図りながら、4者協定に基づく事業を円滑に実施している。 |

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて，行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性，対象と意図の妥当性《目的（対象と意図）は総合計画と結びついているか？実態（社会環境の変化）に合っているか？》 | |
| | ■ 適切である<br>□ 見直しの余地がある | エコフロンティアかさまの開設以降、監視委員会の開催や福田地区地域振興事業に取組み、地元との調整を図っている。 |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は，昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後，更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民，または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | ■ 向上の余地がない<br>□ 向上の余地がある | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の見直し，市民の協力など）》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？（業務プロセスの見直し，個々の業務の効率化等，業務委託や臨時雇用等）》 | |
| | ■ 削減の余地がない<br>□ 削減の余地がある | |
| 一次評価結果 | | 全体総括（振り返り，反省点） |
| 必要性 ■ 適切 □ 見直しの余地がある<br>有効性 ■ 適切 □ 見直しの余地がある<br>効率性 ■ 適切 □ 見直しの余地がある | | 福田地区振興整備事業に関して、福田地区住民の意見を尊重し整備を進めている。 |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| ①改革・改善案 |
|---|
| |
| ②改革・改善案を実現する上で克服するべき課題と解決方法 |
| |

フォローアップ　前年度の課題や問題点

| ③前年度の改革・改善案 |
|---|
| |
| ④取組状況 |
| |

その他

| ⑤事務事業を休止，廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
|---|
| ■ 影響は大きく，問題の発生が予想される<br>□ 代替案や対策を採ることで対応できる |
| |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 （民間活動も含む） |
| ■ 他に手段がない<br>□ 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称<br>□ 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br>□ 統廃合や連携はできない・既に連携している |
| |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | 評価理由 |
|---|---|---|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 現事業を継続していく。 |
| | 資源配分 | 現 状 維 持 | |

# 実施計画・事務事業評価共通調書

| 記入日 | 平成28年3月31日 |
|---|---|
| 所属部課名 | 環境保全課 |

【PLAN】事務事業の計画　　財会会計コード　10　　財会事業コード　1003390

| 事務事業名 | 筑北環境衛生組合事業 | 評価区分 | 事務事業性質 | 義務的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 評価外事業 | 重要事務事業 | — | | | | |
| | | | 総合戦略関連事業 | — | | | 補助率 | |

| 総合計画体系 | | | 新規・継続 | 継続 | |
|---|---|---|---|---|---|
| 政策 | 04 自然と共生した安全でやさしさのあるまちづくり | | 事業期間 開始年度 | 終了年度 | |
| 小政策 | 03 自然環境にやさしい循環型社会をつくります | | - | 単年度繰返し | 共催者・関係団体 |
| 施策 | 02 廃棄物対策 | | | | |
| 小施策 | 01 ごみ処理体制の強化 | | | | |

| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 一般会計 | 04 衛生費 | 02 清掃費 | 03 し尿処理費 | 000200000 筑北環境衛生組合事業 | 根拠法令 | | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
| | | | | | | 直営 | — | ○ |

| 1 【事務事業の全体概要及び背景】 | 2 【H27事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3 【年度目標】 | 4 【事業費の内容(決算額)】 |
|---|---|---|---|
| 市民が住みよい生活環境の保全，及び安心できる公衆衛生の向上のための施設の運営・維持管理に対しての分担金の支出 | 筑北環境衛生組合への分担金支出 | | 負担金補助及び交付金<br>84,608,000円 |

| H28事業計画 | H29事業計画 | H30事業計画 |
|---|---|---|
| 筑北環境衛生組合への分担金支出 | 筑北環境衛生組合への分担金支出 | 筑北環境衛生組合への分担金支出 |

| 5 事務事業の目的と手段 | | | | | 単位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 目的 | ①対象<br>(働きかける相手・もの) | 笠間地区市民 | ④対象指標 | 一般市民(笠間地区) | 人 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | し尿の適切な処理により清潔な住環境の整備を図る。 | ⑤成果指標 | し尿浄化槽処理量 | kl |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 筑北環境衛生組合への分担金支出 | ⑥活動指標 | し尿浄化槽処理量 | kl |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

【DO】事務事業の実施

事業費及び指標の推移

| 事業費 | | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) | 29年度(計画) | 30年度(計画) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 投入コスト(インプット) 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 79,759 | 84,608 | 80,000 | 80,000 | 80,000 |
| | 事業費計(ア) | | 千円 | 0 | 0 | 79,759 | 84,608 | 80,000 | 80,000 | 80,000 |
| | 人件費 | 職員割合 | 人 千円 | 0.00 0 | 0.00 0 | 0.15 1,125 | 0.025 188 | 0.025 188 | 0.025 188 | 0.025 188 |
| | | 時間外 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 嘱託臨時 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 他課の協力分 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費計(イ) | | 千円 | 0 | 0 | 1,125 | 188 | 188 | 188 | 188 |
| | トータルコスト(ア)＋(イ) | | 千円 | 0 | 0 | 80,884 | 84,796 | 80,188 | 80,188 | 80,188 |

| 指標区分 | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | 30年度(目標) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | し尿浄化槽処理量 | kl | 0 | 12,178 | 12,325 | 12,144 | 12,178 | 12,178 | 12,178 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 対象指標 | 一般市民(笠間地区) | 人 | 0 | 27,058 | 26,900 | 26,481 | 26,900 | 26,900 | 26,900 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 成果指標 | し尿浄化槽処理量 | kl | 0 | 12,178 | 12,325 | 12,144 | 12,178 | 12,178 | 12,178 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化（開始時期又は5年前との比較）・市民からの意見や要望》 |
|---|
| 笠間地区住民の住みよい生活環境の保全，及び安心できる公衆衛生の向上のための施設の運営を行っている。 |

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて，行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性，対象と意図の妥当性《目的（対象と意図）は総合計画と結びついているか？実態（社会環境の変化）に合っているか？》 | |
| | ■ 適切である<br>□ 見直しの余地がある | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は，昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後，更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民，または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | ■ 向上の余地がない<br>□ 向上の余地がある | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の見直し，市民の協力など）》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？（業務プロセスの見直し，個々の業務の効率化等，業務委託や臨時雇用等）》 | |
| | ■ 削減の余地がない<br>□ 削減の余地がある | |
| 一次評価結果 | | 全体総括（振り返り，反省点） |
| 必要性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 有効性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 効率性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| ①改革・改善案 |
|---|
| |
| ②改革・改善案を実現する上で克服するべき課題と解決方法 |
| |

フォローアップ　前年度の課題や問題点

| ③前年度の改革・改善案 |
|---|
| |
| ④取組状況 |
| |

その他

| ⑤事務事業を休止，廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
|---|
| ■ 影響は大きく，問題の発生が予想される<br>□ 代替案や対策を採ることで対応できる |
| |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 （民間活動も含む） |
| □ 他に手段がない<br>■ 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称<br>□ 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br>□ 統廃合や連携はできない・既に連携している |
| |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | 評価理由 |
|---|---|---|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | | |
| | 資源配分 | | |

# 実施計画・事務事業評価共通調書

| 記入日 | 平成28年3月31日 |
|---|---|
| 所属部課名 | 環境保全課 |

【PLAN】事務事業の計画　　財会会計コード　10　　財会事業コード　1003360

| 事務事業名 | 分別収集事業 | 評価区分 | 事務事業性質 | 義務的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 評価事業 | 重要事務事業 | ○ | | | 市単独 | |
| | | | 総合戦略関連事業 | ○ | | | 補助率 | |

| 総合計画 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 政策体系 | 政策 | 04　自然と共生した安全でやさしさのあるまちづくり | 新規・継続 | 継続 | | |
| | 小政策 | 03　自然環境にやさしい循環型社会をつくります | 事業期間 開始年度 | 終了年度 | | |
| | 施策 | 02　廃棄物対策 | - | 単年度繰返し | 共催者・関係団体 | |
| | 小施策 | 02　循環型社会の推進 | | | | |

| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | 一般廃棄物実施計画 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 一般会計 | 04　衛生費 | 02　清掃費 | 02　塵芥処理費 | 000200000　分別収集事業 | 根拠法令 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律 | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
| | | | | | | 一部委託 | — | — |

| 1【事務事業の全体概要及び背景】 | 2【H27事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3【年度目標】 | 4【事業費の内容(決算額)】 |
|---|---|---|---|
| 一般家庭から排出される廃棄物の減量化と処理。 | ・一般廃棄物の収集運搬業務委託・市指定ごみ袋の作成委託・エコフロンティアかさまへ一般廃棄物処理委託 | 1日1人あたりのゴミの排出量 687g | 委託料　215,804,938円 |

| H28事業計画 | H29事業計画 | H30事業計画 |
|---|---|---|
| ・一般廃棄物の収集運搬業務委託・市指定ごみ袋の作成委託・エコフロンティアかさまへ一般廃棄物処理委託 | ・一般廃棄物の収集運搬業務委託・市指定ごみ袋の作成委託・エコフロンティアかさまへ一般廃棄物処理委託 | ・一般廃棄物の収集運搬業務委託・市指定ごみ袋の作成委託・エコフロンティアかさまへ一般廃棄物処理委託 |

5　事務事業の目的と手段

| | | | | | 単位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 目的 | ①対象(働きかける相手・もの) | 一般市民 | ④対象指標 | 一般市民 | 人 |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 住環境の向上と循環型社会の構築を目指す。 | ⑤成果指標 | 1日1人あたりのゴミの排出量 | g |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 一般廃棄物の収集運搬業務委託 市指定ごみ袋の作成，粗大ごみ処理手続き，コンテナ配布 | ⑥活動指標 | 1日1人あたりのゴミの排出量 | g |
| | | | | 市指定ごみ袋(大)売払数 | 箱 |
| | | | | 市指定ごみ袋(小)売払数 | 箱 |
| | | | | 不燃ごみ処理券売払数(組＝50シート) | 組 |

【DO】事務事業の実施

事業費及び指標の推移

| 事業費 | | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) | 29年度(計画) | 30年度(計画) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 投入コスト(インプット) 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 45 | 19 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 94,681 | 91,090 | 39,997 | 41,913 | 45,700 | 45,700 | 45,700 |
| | | 一般財源 | 千円 | 668,206 | 676,884 | 182,143 | 182,080 | 181,000 | 181,000 | 181,000 |
| | 事業費計(ア) | | 千円 | 762,887 | 767,974 | 222,185 | 224,012 | 226,700 | 226,700 | 226,700 |
| 人件費 | 職員割合 | | 人 千円 | 1.50 11,250 | 1.45 10,875 | 0.85 6,375 | 1.015 7,613 | 1.500 11,250 | 1.500 11,250 | 1.500 11,250 |
| | 時間外 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 嘱託臨時 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 他課の協力分 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費計(イ) | | 千円 | 11,250 | 10,875 | 6,375 | 7,613 | 11,250 | 11,250 | 11,250 |
| トータルコスト(ア)＋(イ) | | | 千円 | 774,137 | 778,849 | 228,560 | 231,625 | 237,950 | 237,950 | 237,950 |

| 指標区分 | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | 30年度(目標) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | 1日1人あたりのゴミの排出量 | g | 711 | 697 | 688 | 681 | 687 | 687 | 687 |
| | 市指定ごみ袋(大)売払数 | 箱 | 6,462 | 6,197 | 7,031 | 6,683 | 7,000 | 7,000 | 7,000 |
| | 市指定ごみ袋(小)売払数 | 箱 | 611 | 572 | 655 | 614 | 650 | 650 | 650 |
| | 不燃ごみ処理券売払数(組＝50シート) | 組 | 209 | 191 | 173 | 157 | 200 | 200 | 200 |
| 対象指標 | 一般市民 | 人 | 79,356 | 78,882 | 78,450 | 76,865 | 76,925 | 76,925 | 76,925 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 成果指標 | 1日1人あたりのゴミの排出量 | g | 711 | 687 | 688 | 681 | 687 | 687 | 687 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化（開始時期又は5年前との比較）・市民からの意見や要望》 |
|---|
| 一般家庭から出るごみの排出量について、分別収集を徹底し減量化に取り組んでいる。 |

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて，行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性，対象と意図の妥当性《目的（対象と意図）は総合計画と結びついているか？実態（社会環境の変化）に合っているか？》 | |
| | ■ 適切である<br>□ 見直しの余地がある | 一般家庭から排出される廃棄物の収集運搬及び処分を、一般廃棄物処理計画に基づき実施している。 |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は，昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後，更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民，または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | ■ 向上の余地がない<br>□ 向上の余地がある | 一般家庭から排出される廃棄物については、減量化を図るため、資源物回収等他の事業展開との連携を今後も継続していく。 |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の見直し，市民の協力など）》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？（業務プロセスの見直し，個々の業務の効率化等，業務委託や臨時雇用等）》 | |
| | ■ 削減の余地がない<br>□ 削減の余地がある | 市民からの廃棄物について、収集運搬及び処分を実施しているが、時勢の影響等もあり、コストは変動が大きい。そのため、一律的な削減は非常に困難である。 |
| 一次評価結果 | | 全体総括（振り返り，反省点） |
| 必要性 ■ 適切 □ 見直しの余地がある<br>有効性 ■ 適切 □ 見直しの余地がある<br>効率性 ■ 適切 □ 見直しの余地がある | | 義務的事業のため、必要性等は適切である。 本事業は、他の事業の改善等により効果が上がることから、他の事業と連携を図ることとす る。 |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| ①改革・改善案 |
|---|
| 特になし |
| ②改革・改善案を実現する上で克服するべき課題と解決方法 |
| 特になし |

フォローアップ　前年度の課題や問題点

| ③前年度の改革・改善案 |
|---|
| |
| ④取組状況 |
| 特になし |

その他

| ⑤事務事業を休止，廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
|---|
| ■ 影響は大きく，問題の発生が予想される<br>□ 代替案や対策を採ることで対応できる |
| |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 （民間活動も含む） |
| □ 他に手段がない<br>□ 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称 |
| ■ 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br>□ 統廃合や連携はできない・既に連携している |
| ごみ処理施設の今後のあり方や地区毎に異なる収集体制、ごみの出し方、分別方法等を調整することもある。 |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | 評価理由 |
|---|---|---|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 義務的事業であり、現行を維持する。 |
| | 資源配分 | 現 状 維 持 | |

# 実施計画・事務事業評価共通調書

| 記入日 | 平成28年3月31日 |
|---|---|
| 所属部課名 | 環境保全課 |

【PLAN】事務事業の計画　財会会計コード　10　財会事業コード　1003370

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 事務事業名 | 笠間・水戸環境組合事業 | 評価区分 | 事務事業性質 | 義務的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 / 所管省庁 |
| | | 評価外事業 | 重要事務事業 | ― | | |
| | | | 総合戦略関連事業 | ― | | |
| 総合計画 政策体系 | 政策 | 04 自然と共生した安全でやさしさのあるまちづくり | 新規・継続 | 継続 | | 補助率 |
| | 小政策 | 03 自然環境にやさしい循環型社会をつくります | 事業期間 開始年度 | 終了年度 | | |
| | 施策 | 02 廃棄物対策 | - | - | 共催者・関係団体 | |
| | 小施策 | 02 循環型社会の推進 | | | | |

| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 一般会計 | 04 衛生費 | 02 清掃費 | 02 塵芥処理費 | 000400000 笠間・水戸環境組合事業 | 根拠法令 | |
| | | | | | | 実施手法 / 補助金の有無 / 負担金の有無 | |
| | | | | | | / ― / ○ | |

| 1 【事務事業の全体概要及び背景】 | 2 【H27事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3 【年度目標】 | 4 【事業費の内容(決算額)】 |
|---|---|---|---|
| 友部・岩間地区の家庭から出る一般廃棄物の収集運搬及び処理。可燃物、不燃物、粗大ごみ等の一般廃棄物は笠間水戸環境組合において処理している。 | 笠間水戸環境組合において一般廃棄物を処理するための負担金を支出 | 地区内ごみ処理量 16,477,000kg | 負担金 357,730,000円 |

| H28事業計画 | H29事業計画 | H30事業計画 |
|---|---|---|
| 笠間水戸環境組合において一般廃棄物を処理するための負担金を支出 | 笠間水戸環境組合において一般廃棄物を処理するための負担金を支出 | 笠間水戸環境組合において一般廃棄物を処理するための負担金を支出 ※H32.3 水戸市(内原地区)脱退予定 |

5 事務事業の目的と手段

| | | | | | 単位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 目的 | ①対象(働きかける相手・もの) | 友部・岩間地区市民 | ④対象指標 | 一般市民(友部岩間地区) | 人 |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 友部・岩間地区の住環境の向上と循環型社会の構築を目指す。 | ⑤成果指標 | 区域内ゴミ処理量 | kg |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 笠間・水戸環境組合への負担金支出 | ⑥活動指標 | 区域内ゴミ処理量 | kg |

【DO】事務事業の実施

事業費及び指標の推移

| 事業費 | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) | 29年度(計画) | 30年度(計画) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 投入コスト(インプット) 事業費 財源内訳 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 318,674 | 357,730 | 358,000 | 358,000 | 358,000 |
| 事業費計(ア) | 千円 | 0 | 0 | 318,674 | 357,730 | 358,000 | 358,000 | 358,000 |
| 人件費 職員割合 | 人 / 千円 | 0.00 / 0 | 0.00 / 0 | 0.25 / 1,875 | 0.415 / 3,113 | 0.415 / 3,113 | 0.415 / 3,113 | 0.415 / 3,113 |
| 時間外 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 嘱託臨時 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 他課の協力分 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費計(イ) | 千円 | 0 | 0 | 1,875 | 3,113 | 3,113 | 3,113 | 3,113 |
| トータルコスト(ア)+(イ) | 千円 | 0 | 0 | 320,549 | 360,843 | 361,113 | 361,113 | 361,113 |

| 指標区分 | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | 30年度(目標) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 区域内ゴミ処理量 | kg | 0 | 16,593,125 | 16,400,892 | 16,158,450 | 16,550,000 | 16,550,000 | 16,550,000 |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 対象指標 一般市民(友部岩間地区) | 人 | 0 | 0 | 51,550 | 51,375 | 51,550 | 51,550 | 51,550 |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 成果指標 区域内ゴミ処理量 | kg | 0 | 16,593,125 | 16,400,892 | 16,158,450 | 16,550,000 | 16,550,000 | 16,550,000 |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化（開始時期又は5年前との比較）・市民からの意見や要望》 |
|---|
| |

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて，行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性，対象と意図の妥当性《目的（対象と意図）は総合計画と結びついているか？実態（社会環境の変化）に合っているか？》 | |
| | ■ 適切である<br>□ 見直しの余地がある | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は，昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後，更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民，または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | ■ 向上の余地がない<br>□ 向上の余地がある | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の見直し，市民の協力など）》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？（業務プロセスの見直し，個々の業務の効率化等，業務委託や臨時雇用等）》 | |
| | ■ 削減の余地がない<br>□ 削減の余地がある | |
| 一次評価結果 | | 全体総括（振り返り，反省点） |
| 必要性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 有効性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 効率性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| ①改革・改善案 |
|---|
| 特になし |
| ②改革・改善案を実現する上で克服するべき課題と解決方法 |
| 特になし |

フォローアップ　前年度の課題や問題点

| ③前年度の改革・改善案 |
|---|
| |
| ④取組状況 |
| 特になし |

その他

| ⑤事務事業を休止，廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
|---|
| ■ 影響は大きく，問題の発生が予想される<br>□ 代替案や対策を採ることで対応できる |
| |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 （民間活動も含む） |
| □ 他に手段がない<br>□ 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称<br>■ 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br>□ 統廃合や連携はできない・既に連携している |
| ごみ処理施設の今後のあり方や地区毎に異なる収集体制、ごみの出し方、分別方法等を検討していく。 |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | 評価理由 |
|---|---|---|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | |
| | 資源配分 | 現 状 維 持 | |

# 実施計画・事務事業評価共通調書

| 記入日 | 平成28年3月31日 |
|---|---|
| 所属部課名 | 環境保全課 |

【PLAN】事務事業の計画　　財会会計コード　10　　財会事業コード　1003371

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 事務事業名 | 笠間地区塵芥処理事業 | 評価区分 | 評価事業 | | |
| 事務事業性質 | 義務的事業 | 重要事務事業 | — | 総合戦略関連事業 | — |
| 新規・継続 | 継続 | 事業期間 開始年度 | - | 終了年度 | - |
| 後期基本計画重点視点 | | | | | |
| 補助単独区分 | 所管省庁 | | 市単独 | | 補助率 |
| 共催者・関係団体 | | | | | |

| 総合計画体系 | | |
|---|---|---|
| 政策 | 04 | 自然と共生した安全でやさしさのあるまちづくり |
| 小政策 | 03 | 自然環境にやさしい循環型社会をつくります |
| 施策 | 02 | 廃棄物対策 |
| 小施策 | 02 | 循環型社会の推進 |

| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 |
|---|---|---|---|---|---|
| | 一般会計 | 04 衛生費 | 02 清掃費 | 02 塵芥処理費 | 000500000 笠間地区塵芥処理事業 |
| | | | | | |
| | | | | | |

| 関連計画 | |
|---|---|
| 根拠法令 | |

| 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
|---|---|---|
| 一部委託 | — | — |

**1 【事務事業の全体概要及び背景】**

笠間地区の家庭から出る一般廃棄物の収集運搬及び処理。 可燃物、不燃物、粗大ごみ等の一般廃棄物はエコフロンティアかさまにおいて処理している。

**2 【H27事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】**

エコフロンティアかさまに委託する一般廃棄物の処理

**3 【年度目標】**

区域内ごみ処理量
9,000,000kg

**4 【事業費の内容(決算額)】**

委託料　270,496,000円

| H28事業計画 | H29事業計画 | H30事業計画 |
|---|---|---|
| エコフロンティアかさまに委託する一般廃棄物の処理 | エコフロンティアかさまに委託する一般廃棄物の処理 | エコフロンティアかさまに委託する一般廃棄物の処理 |

**5 事務事業の目的と手段**

| | | | | | 単位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 目的 | ①対象<br>(働きかける相手・もの) | 笠間地区市民 | ④対象指標 | 一般市民(笠間地区) | 人 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 笠間地区の住環境の向上と循環型社会の構築を目指す。 | ⑤成果指標 | 区域内ゴミ処理量 | kg |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 一般廃棄物の収集運搬業務委託 市指定ごみ袋,不燃ごみ処理券,収集コンテナの作成 エコフロンティアかさまに一般廃棄物処理委託 | ⑥活動指標 | 区域内ゴミ処理量 | kg |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

【DO】事務事業の実施

事業費及び指標の推移

| 事業費 | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) | 29年度(計画) | 30年度(計画) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 投入コスト(インプット) 事業費 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | 千円 | 0 | 0 | 34,779 | 32,994 | 29,000 | 29,000 | 29,000 |
| | 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 244,012 | 235,986 | 250,000 | 250,000 | 250,000 |
| | 事業費計(ア) | 千円 | 0 | 0 | 278,791 | 268,980 | 279,000 | 279,000 | 279,000 |
| 人件費 | 職員割合 | 人 / 千円 | 0.00 / 0 | 0.00 / 0 | 0.25 / 1,875 | 0.490 / 3,675 | 0.250 / 1,875 | 0.250 / 1,875 | 0.250 / 1,875 |
| | 時間外 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 嘱託臨時 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 他課の協力分 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費計(イ) | 千円 | 0 | 0 | 1,875 | 3,675 | 1,875 | 1,875 | 1,875 |
| | トータルコスト(ア)+(イ) | 千円 | 0 | 0 | 280,666 | 272,655 | 280,875 | 280,875 | 280,875 |

| 指標区分 | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | 30年度(目標) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | 区域内ゴミ処理量 | kg | 0 | 8,646,120 | 9,276,633 | 9,071,120 | 9,000,000 | 9,000,000 | 9,000,000 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 対象指標 | 一般市民(笠間地区) | 人 | 0 | 0 | 26,900 | 26,481 | 26,900 | 26,900 | 26,900 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 成果指標 | 区域内ゴミ処理量 | kg | 0 | 8,646,120 | 9,276,633 | 9,071,120 | 9,000,000 | 9,000,000 | 9,000,000 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化（開始時期又は5年前との比較）・市民からの意見や要望》 |
|---|
| 笠間地区の家庭から出る一般廃棄物の処理。 可燃物、不燃物、粗大ごみ等の一般廃棄物はエコフロンティアかさまにおいて処理している。 |

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて，行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性，対象と意図の妥当性《目的（対象と意図）は総合計画と結びついているか？実態（社会環境の変化）に合っているか？》 | |
| | ■ 適切である<br>□ 見直しの余地がある | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は，昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後，更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民，または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | ■ 向上の余地がない<br>□ 向上の余地がある | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の見直し，市民の協力など）》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？（業務プロセスの見直し，個々の業務の効率化等，業務委託や臨時雇用等）》 | |
| | ■ 削減の余地がない<br>□ 削減の余地がある | |
| 一次評価結果 | | 全体総括（振り返り，反省点） |
| 必要性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 有効性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 効率性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| ①改革・改善案 |
|---|
| ・分別方法など収集体制、処理体制が地区によって異なる。 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服するべき課題と解決方法 |
| 「笠間市一般廃棄物処理基本計画」の改訂において見直しを図る。 |

フォローアップ　前年度の課題や問題点

| ③前年度の改革・改善案 |
|---|
| |
| ④取組状況 |
| 特になし |

その他

| ⑤事務事業を休止，廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
|---|
| ■ 影響は大きく，問題の発生が予想される<br>□ 代替案や対策を採ることで対応できる |
| |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 （民間活動も含む） |
| □ 他に手段がない<br>□ 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称<br>■ 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br>□ 統廃合や連携はできない・既に連携している |
| ごみ処理施設の今後のあり方や地区毎に異なる収集体制、ごみの出し方、分別方法等を検討していく。 |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | 評価理由 |
|---|---|---|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | |
| | 資源配分 | 現 状 維 持 | |

# 実施計画・事務事業評価共通調書

| 記入日 | 平成28年3月31日 |
|---|---|
| 所属部課名 | 環境保全課 |

【PLAN】事務事業の計画　　財会会計コード　10　　財会事業コード　10034041

| 事務事業名 | 堂ノ池整備事業(繰越) | 評価区分 | 事務事業性質 | 建設・整備事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 重要事務事業 | — | | | |
| | | | 総合戦略関連事業 | — | | 補助率 | |

| 総合計画 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 政策体系 | 政策 | 02 多彩な交流で飛躍する活力ある産業のまちづくり | 新規・継続 | 継続 | | |
| | 小政策 | 02 豊かな恵みを実感できる農林業を振興します | 事業期間 開始年度 | 終了年度 | | |
| | 施策 | 01 農林業 | - | - | 共催者・関係団体 | |
| | 小施策 | 02 自然と共生による農林業の展開 | | | | |

| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 一般会計 | 04 衛生費 | 02 清掃費 | 2フロンティアかさま | 005100000 堂ノ池整備事業(繰越) | 根拠法令 | | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
| | | | | | | 一部委託 | — | — |

| 1 【事務事業の全体概要及び背景】 | 2 【H27事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3 【年度目標】 | 4 【事業費の内容(決算額)】 |
|---|---|---|---|
| エコフロンティアかさま設置に伴う地域振興及び環境保全等に関する協定書の規定に基づき、地区にある「堂ノ池」を地域振興の拠点及び防災機能を有した公園を整備する。 | ・測量設計 ・用排水路整備 | | 測量設計等委託料 16,652,000円 |

| H28事業計画 | H29事業計画 | H30事業計画 |
|---|---|---|
| ・道路整備 ・池敷き整備 | ・道路整備 ・管理棟整備 ・公園及びその他関連施設整備 | 事業終了 |

| 5 事務事業の目的と手段 | | | | | 単位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 目的 | ①対象(働きかける相手・もの) | 一般市民・福田地区住民 | ④対象指標 | 市民数 | 人 |
| | | | | 福田地区住民 | 人 |
| | | | | | |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | エコフロンティアかさまの建設に伴う地元還元として地域振興事業を行う。 | ⑤成果指標 | 整備率 | % |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 測量設計 道路整備 管理棟整備 公園整備 | ⑥活動指標 | 測量設計 | 件 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

【DO】事務事業の実施

事業費及び指標の推移

| 事業費 | | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) | 29年度(計画) | 30年度(計画) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 投入コスト(インプット) 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 16,652 | 186,000 | 342,000 | 0 |
| | | 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 事業費計(ア) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 16,652 | 186,000 | 342,000 | 0 |
| | 人件費 | 職員割合 | 人 千円 | 0.00 0 | 0.00 0 | 0.00 0 | 0.265 1,988 | 0.000 0 | 0.000 0 | 0.000 0 |
| | | 時間外 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 嘱託臨時 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 他課の協力分 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費計(イ) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 1,988 | 0 | 0 | 0 |
| | トータルコスト(ア)＋(イ) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 18,640 | 186,000 | 342,000 | 0 |

| 指標区分 | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | 30年度(目標) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | 測量設計 | 件 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 対象指標 | 市民数 | 人 | 0 | 0 | 0 | 76,865 | 0 | 0 | 0 |
| | 福田地区住民 | 人 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 成果指標 | 整備率 | % | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化（開始時期又は5年前との比較）・市民からの意見や要望》 |
|---|
| 「堂ノ池」を地域振興の拠点及び防災機能を有した公園を整備し、地元住民の交流の場とする。 |

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて，行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性，対象と意図の妥当性《目的（対象と意図）は総合計画と結びついているか？実態（社会環境の変化）に合っているか？》 | |
| | ■ 適切である<br>□ 見直しの余地がある | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は，昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後，更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民，または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | ■ 向上の余地がない<br>□ 向上の余地がある | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の見直し，市民の協力など）》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？（業務プロセスの見直し，個々の業務の効率化等，業務委託や臨時雇用等）》 | |
| | ■ 削減の余地がない<br>□ 削減の余地がある | |
| 一次評価結果 | | 全体総括（振り返り，反省点） |
| 必要性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 有効性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 効率性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| ①改革・改善案 |
|---|
| |
| ②改革・改善案を実現する上で克服するべき課題と解決方法 |
| |

フォローアップ　前年度の課題や問題点

| ③前年度の改革・改善案 |
|---|
| |
| ④取組状況 |
| |

その他

| ⑤事務事業を休止，廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
|---|
| ■ 影響は大きく，問題の発生が予想される<br>□ 代替案や対策を採ることで対応できる |
| |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 （民間活動も含む） |
| ■ 他に手段がない<br>□ 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称<br>□ 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br>□ 統廃合や連携はできない・既に連携している |
| |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | 評価理由 |
|---|---|---|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | |
| | 資源配分 | 現 状 維 持 | |

# 実施計画・事務事業評価共通調書

| 記入日 | 平成28年3月31日 |
|---|---|
| 所属部課名 | 環境保全課 |

【PLAN】事務事業の計画　　財会会計コード　10　　財会事業コード　1003402

| 事務事業名 | 福田地区地域振興整備事業 | 評価区分 | 事務事業性質 | 建設・整備事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 評価事業 | 重要事務事業 | — | | | 市単独 | |
| | | | 総合戦略関連事業 | — | | | 補助率 | |

| 総合計画体系 | | | 新規・継続 | 継続 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 政策 | 政策 | 04　自然と共生した安全でやさしさのあるまちづくり | 事業期間 開始年度 | 終了年度 | | |
| 政策 | 小政策 | 03　自然環境にやさしい循環型社会をつくります | H14 | 単年度繰返し | 共催者・関係団体 | |
| 施策 | 施策 | 02　廃棄物対策 | | | | |
| 施策 | 小施策 | 01　ごみ処理体制の強化 | | | | |

| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 一般会計 | 04　衛生費 | 02　清掃費 | 2フロンティアかさま | 000300000　福田地区地域振興整備事業 | 根拠法令 | 福田地区（上水道・合併浄化槽）補助金交付要綱 | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
| | | | | | | | ○ | — |

| 1【事務事業の全体概要及び背景】 | 2【H27事業計画（主に担当者が行う業務内容及び手順）】 | 3【年度目標】 | 4【事業費の内容（決算額）】 |
|---|---|---|---|
| エコフロンティアかさまの建設に伴い、地元還元として地域振興事業を行う。 | ・福田地区地域住民に対する上水道布設、浄化槽設置等への補助。・福田地区対策協議会からの要望（生活関連道路等の補修・舗装）を実施。 | 堂の池周辺整備用地買収、進入路整備工事 | 工事請負費及び委託費<br>80,767,326円 |

| H28事業計画 | H29事業計画 | H30事業計画 |
|---|---|---|
| ・福田地区地域住民に対する上水道布設、浄化槽設置等への補助。・福田地区対策協議会からの要望（生活関連道路等の補修・舗装）を実施。 | ・福田地区地域住民に対する上水道布設、浄化槽設置等への補助。・福田地区対策協議会からの要望（生活関連道路等の補修・舗装）を実施。 | ・福田地区地域住民に対する上水道布設、浄化槽設置等への補助。・福田地区対策協議会からの要望（生活関連道路等の補修・舗装）を実施。 |

| 5　事務事業の目的と手段 | | | | | 単位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 目的 | ①対象（働きかける相手・もの） | 一般市民 | ④対象指標 | 一般市民 | 人 |
| | | | | 福田地区世帯 | 世帯 |
| | | | | | |
| | ②事務事業の意図（どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか） | エコフロンティアかさまの建設に伴って、地元還元として地域振興事業を行う。 | ⑤成果指標 | 浄化槽補助世帯割合 | % |
| | | | | 上水道補助世帯割合 | % |
| | | | | | |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動（サービス） | 補助金等の交付、堂ノ池周辺整備・道路等の補修、舗装を実施する。 | ⑥活動指標 | 浄化槽補助世帯 | 世帯 |
| | | | | 上水道補助世帯 | 世帯 |
| | | | | | |
| | | | | | |

【DO】事務事業の実施

事業費及び指標の推移

| 事業費 | | | 単位 | 24年度（実績） | 25年度（実績） | 26年度（実績） | 27年度（実績） | 28年度（計画） | 29年度（計画） | 30年度（計画） |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 投入コスト（インプット） 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 40,044 | 40,981 | 120,000 | 120,000 | 120,000 |
| | | 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 1,205 | 0 | 2,500 | 2,500 | 2,500 |
| | 事業費計（ア） | | 千円 | 0 | 0 | 41,249 | 40,981 | 122,500 | 122,500 | 122,500 |
| | 人件費 | 職員割合 | 人 千円 | 0.00 0 | 0.00 0 | 0.58 4,313 | 0.390 2,925 | 0.390 2,925 | 0.390 2,925 | 0.390 2,925 |
| | | 時間外 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 嘱託臨時 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 他課の協力分 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費計（イ） | | 千円 | 0 | 0 | 4,313 | 2,925 | 2,925 | 2,925 | 2,925 |
| | トータルコスト（ア）＋（イ） | | 千円 | 0 | 0 | 45,562 | 43,906 | 125,425 | 125,425 | 125,425 |

| 指標区分 | | 単位 | 24年度（実績） | 25年度（実績） | 26年度（実績） | 27年度（実績） | 28年度（目標） | 29年度（目標） | 30年度（目標） |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | 浄化槽補助世帯 | 世帯 | 0 | 109 | 112 | 114 | 118 | 121 | 124 |
| | 上水道補助世帯 | 世帯 | 0 | 121 | 124 | 124 | 128 | 131 | 134 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 対象指標 | 一般市民 | 人 | 0 | 78,882 | 78,450 | 76,865 | 76,925 | 76,925 | 76,925 |
| | 福田地区世帯 | 世帯 | 0 | 147 | 147 | 147 | 147 | 147 | 147 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 成果指標 | 浄化槽補助世帯割合 | % | 0 | 74 | 76 | 78 | 80 | 82 | 84 |
| | 上水道補助世帯割合 | % | 0 | 82 | 84 | 84 | 86 | 87 | 88 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化（開始時期又は5年前との比較）・市民からの意見や要望》 |
|---|
| 福田地区対策協議会との連携を図りながら、4者協定に基づく事業を円滑に実施している。 |

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて，行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性，対象と意図の妥当性《目的（対象と意図）は総合計画と結びついているか？実態（社会環境の変化）に合っているか？》 | |
| | ■ 適切である<br>□ 見直しの余地がある | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は，昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後，更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民，または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | ■ 向上の余地がない<br>□ 向上の余地がある | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の見直し，市民の協力など）》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？（業務プロセスの見直し，個々の業務の効率化等，業務委託や臨時雇用等）》 | |
| | ■ 削減の余地がない<br>□ 削減の余地がある | |
| 一次評価結果 | | 全体総括（振り返り，反省点） |
| 必要性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 有効性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 効率性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| ①改革・改善案 |
|---|
| 特になし |
| ②改革・改善案を実現する上で克服するべき課題と解決方法 |
| 特になし |

フォローアップ　前年度の課題や問題点

| ③前年度の改革・改善案 |
|---|
| |
| ④取組状況 |
| 特になし |

その他

| ⑤事務事業を休止，廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
|---|
| ■ 影響は大きく，問題の発生が予想される<br>□ 代替案や対策を採ることで対応できる |
| |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 （民間活動も含む） |
| ■ 他に手段がない<br>□ 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称<br>□ 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br>□ 統廃合や連携はできない・既に連携している |
| |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | 評価理由 |
|---|---|---|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | |
| | 資源配分 | 現 状 維 持 | |

# 実施計画・事務事業評価共通調書

| 記入日 | 平成28年3月31日 |
|---|---|
| 所属部課名 | 環境保全課 |

【PLAN】事務事業の計画　　財会会計コード　10　　財会事業コード　1003309

| 事務事業名 | し尿・浄化槽清掃業務不許可処分取消請求訴訟事務 | 評価区分 | 事務事業性質 | 内部管理事務 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 評価外事業 | 重要事務事業 | — | | | 市単独 | |
| | | | 総合戦略関連事業 | — | | | 補助率 | |

| 総合計画 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 政策体系 | 政策 | 04　自然と共生した安全でやさしさのあるまちづくり | 新規・継続 | 継続 | | |
| | 小政策 | 03　自然環境にやさしい循環型社会をつくります | 事業期間 開始年度 | 終了年度 | | |
| | 施策 | 02　廃棄物対策 | H25 | - | 共催者・関係団体 | |
| | 小施策 | 01　ごみ処理体制の強化 | | | | |

| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 一般会計 | 04　衛生費 | 02　清掃費 | 01　清掃総務費 | 001600000　し尿・浄化槽清掃業務不許可処分取消請求訴訟事務 | 根拠法令 | | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
| | | | | | | すべて委託 | — | — |

| 1【事務事業の全体概要及び背景】 | 2【H27事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3【年度目標】 | 4【事業費の内容(決算額)】 |
|---|---|---|---|
| 平成25年10月4日付で水戸地方裁判所に「し尿・浄化槽清掃業務不許可処分取消請求事件」として訴えがおこり、その裁判に対する経費である。 | 平成27年4月11日判決確定に伴う当該訴訟の代理人報酬を支払い終了 | | 弁護士委託料　1,576,800円 |

| H28事業計画 | H29事業計画 | H30事業計画 |
|---|---|---|
| 事業完了 | | |

| 5　事務事業の目的と手段 | | | | | 単位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 目的 | ①対象(働きかける相手・もの) | 不許可業者 | ④対象指標 | | |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | し尿・浄化槽清掃業務の許認可についての訴訟であり、その対応である。 | ⑤成果指標 | | |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | | ⑥活動指標 | | |

【DO】事務事業の実施

事業費及び指標の推移

| 事業費 | | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) | 29年度(計画) | 30年度(計画) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 投入コスト(インプット) 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 千円 | 0 | 68 | 371 | 1,577 | 0 | 0 | 0 |
| | 事業費計(ア) | | 千円 | 0 | 68 | 371 | 1,577 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費 | 職員割合 | 人 千円 | 0.00 0 | 0.20 1,500 | 0.20 1,500 | 0.050 375 | 0.000 0 | 0.000 0 | 0.000 0 |
| | | 時間外 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 嘱託臨時 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 他課の協力分 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費計(イ) | | 千円 | 0 | 1,500 | 1,500 | 375 | 0 | 0 | 0 |
| | トータルコスト(ア)＋(イ) | | 千円 | 0 | 1,568 | 1,871 | 1,952 | 0 | 0 | 0 |

| 指標区分 | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | 30年度(目標) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 対象指標 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 成果指標 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化（開始時期又は5年前との比較）・市民からの意見や要望》 |
|---|
| |

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて，行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性，対象と意図の妥当性《目的（対象と意図）は総合計画と結びついているか？実態（社会環境の変化）に合っているか？》 | |
| | □ 適切である<br>□ 見直しの余地がある | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は，昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後，更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民，または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | □ 向上の余地がない<br>□ 向上の余地がある | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の見直し，市民の協力など）》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？（業務プロセスの見直し，個々の業務の効率化等，業務委託や臨時雇用等）》 | |
| | □ 削減の余地がない<br>□ 削減の余地がある | |
| 一次評価結果 | | 全体総括（振り返り，反省点） |
| 必要性 | □ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 有効性 | □ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 効率性 | □ 適切 □ 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| ①改革・改善案 |
|---|
| |
| ②改革・改善案を実現する上で克服するべき課題と解決方法 |
| |

フォローアップ　前年度の課題や問題点

| ③前年度の改革・改善案 |
|---|
| |
| ④取組状況 |
| |

その他

| ⑤事務事業を休止，廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
|---|
| □ 影響は大きく，問題の発生が予想される<br>□ 代替案や対策を採ることで対応できる |
| |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 （民間活動も含む） |
| □ 他に手段がない<br>□ 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称<br>□ 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br>□ 統廃合や連携はできない・既に連携している |
| |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | 評価理由 |
|---|---|---|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 事業完了 | |
| | 資源配分 | | |

# 実施計画・事務事業評価共通調書

| 記入日 | 平成28年3月31日 |
|---|---|
| 所属部課名 | 環境保全課 |

【PLAN】事務事業の計画　　財会会計コード　10　　財会事業コード　1003401

| 事務事業名 | 福田地区地域振興整備基金事業 | 評価区分 | 事務事業性質 | 内部管理事務 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 評価外事業 | 重要事務事業 | — | | | 市単独 | |
| | | | 総合戦略関連事業 | — | | | 補助率 | |

| 総合計画 | | | 新規・継続 | 継続 | |
|---|---|---|---|---|---|
| 政策体系 | 政策 | 04　自然と共生した安全でやさしさのあるまちづくり | 事業期間 開始年度 | 終了年度 | |
| | 小政策 | 03　自然環境にやさしい循環型社会をつくります | H14 | 単年度繰返し | 共催者・関係団体 |
| | 施策 | 02　廃棄物対策 | | | |
| | 小施策 | 01　ごみ処理体制の強化 | | | |

| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 一般会計 | 04　衛生費 | 02　清掃費 | 2フロンティアかさま | 000200000　福田地区地域振興整備基金事業 | 根拠法令 | 笠間市福田地区地域振興整備基金条例 | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
| | | | | | | | — | — |

| 1【事務事業の全体概要及び背景】 | 2【H27事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3【年度目標】 | 4【事業費の内容(決算額)】 |
|---|---|---|---|
| エコフロンティアかさまの設置に伴い、福田地区の生活環境の保全及び地域振興を図るため、笠間市福田地区地域振興整備基金に積立てをする。 | エコフロンティアかさまで当該年(1～12月)に埋立られた量に基づき、1,000円／㎥で計算された金額の入金及び基金利子の管理。 | 交付金及び利子積み立て | 積立金　200,464,925円 |

| H28事業計画 | H29事業計画 | H30事業計画 |
|---|---|---|
| エコフロンティアかさまで当該年(1～12月)に埋立られた量に基づき、1,000円／㎥で計算された金額の入金及び基金利子の管理。 | エコフロンティアかさまで当該年(1～12月)に埋立られた量に基づき、1,000円／㎥で計算された金額の入金及び基金利子の管理。 | エコフロンティアかさまで当該年(1～12月)に埋立られた量に基づき、1,000円／㎥で計算された金額の入金及び基金利子の管理。 |

| 5　事務事業の目的と手段 | | | | | 単位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 目的 | ①対象(働きかける相手・もの) | 一般財団法人茨城県環境保全事業団 | ④対象指標 | 一般市民 | 人 |
| 目的 | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 福田地区の生活環境の保全及び地域振興を図る。 | ⑤成果指標 | 積立金 | 千円 |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 茨城県環境保全事業団エコフロンティアかさま地域振興交付金及び福田地区地域振興整備基金利子を積立てる。 | ⑥活動指標 | 積立金 | 千円 |

【DO】事務事業の実施

事業費及び指標の推移

| 事業費 | | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) | 29年度(計画) | 30年度(計画) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 投入コスト(インプット) 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 120,403 | 200,465 | 120,000 | 120,000 | 120,000 |
| | | 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 事業費計(ア) | | 千円 | 0 | 0 | 120,403 | 200,465 | 120,000 | 120,000 | 120,000 |
| | 人件費 | 職員割合 | 人 / 千円 | 0.00 / 0 | 0.00 / 0 | 0.05 / 375 | 0.115 / 863 | 0.050 / 375 | 0.050 / 375 | 0.050 / 375 |
| | | 時間外 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 嘱託臨時 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 他課の協力分 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費計(イ) | | 千円 | 0 | 0 | 375 | 863 | 375 | 375 | 375 |
| | トータルコスト(ア)＋(イ) | | 千円 | 0 | 0 | 120,778 | 201,328 | 120,375 | 120,375 | 120,375 |

| 指標区分 | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | 30年度(目標) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | 積立金 | 千円 | 0 | 0 | 120,403 | 200,465 | 120,000 | 120,000 | 120,000 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 対象指標 | 一般市民 | 人 | 0 | 0 | 78,450 | 76,865 | 76,925 | 76,925 | 76,925 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 成果指標 | 積立金 | 千円 | 0 | 0 | 120,403 | 200,465 | 120,000 | 120,000 | 120,000 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化（開始時期又は5年前との比較）・市民からの意見や要望》 |
|---|
| |

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて，行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性，対象と意図の妥当性《目的（対象と意図）は総合計画と結びついているか？実態（社会環境の変化）に合っているか？》 | |
| | ■ 適切である<br>□ 見直しの余地がある | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は，昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後，更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民，または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | ■ 向上の余地がない<br>□ 向上の余地がある | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の見直し，市民の協力など）》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？（業務プロセスの見直し，個々の業務の効率化等，業務委託や臨時雇用等）》 | |
| | ■ 削減の余地がない<br>□ 削減の余地がある | |
| 一次評価結果 | | 全体総括（振り返り，反省点） |
| 必要性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 有効性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 効率性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| ①改革・改善案 |
|---|
| 特になし |
| ②改革・改善案を実現する上で克服するべき課題と解決方法 |
| 特になし |

フォローアップ　前年度の課題や問題点

| ③前年度の改革・改善案 |
|---|
| |
| ④取組状況 |
| 特になし |

その他

| ⑤事務事業を休止，廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
|---|
| ■ 影響は大きく，問題の発生が予想される<br>□ 代替案や対策を採ることで対応できる |
| |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 （民間活動も含む） |
| ■ 他に手段がない<br>□ 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称<br>□ 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br>□ 統廃合や連携はできない・既に連携している |
| |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | 評価理由 |
|---|---|---|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | |
| | 資源配分 | 現 状 維 持 | |

# 実施計画・事務事業評価共通調書

| 記入日 | 平成28年3月31日 |
|---|---|
| 所属部課名 | 環境保全課 |

【PLAN】事務事業の計画　　財会会計コード　10　　財会事業コード　1003290

| 事務事業名 | 清掃総務事務 | 評価区分 | 事務事業性質 | 内部管理事務 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 評価外事業 | 重要事務事業 | — | | | 市単独 | |
| | | | 総合戦略関連事業 | — | | | 補助率 | |

| 総合計画体系 | | | 新規・継続 | 継続 | |
|---|---|---|---|---|---|
| 政策 | 04 自然と共生した安全でやさしさのあるまちづくり | | | | |
| 小政策 | 03 自然環境にやさしい循環型社会をつくります | 事業期間 | 開始年度 | 終了年度 | |
| 施策 | 02 廃棄物対策 | | - | - | 共催者・関係団体 |
| 小施策 | 02 循環型社会の推進 | | | | |

| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 一般会計 | 04 衛生費 | 02 清掃費 | 01 清掃総務費 | 001200000 清掃総務事務 | 根拠法令 | | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
| | | | | | | 直営 | ○ | ○ |

| 1 【事務事業の全体概要及び背景】 | 2 【H27事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3 【年度目標】 | 4 【事業費の内容(決算額)】 |
|---|---|---|---|
| ゴミ対策及び環境美化にかかる奨励と普及 | ・県清掃協議会負担金 ・公害健康被害補償予防協会負担金 ・環境美化推進協議会補助金 | | 負担金 97,700円 補助金 50,000円 |

| H28事業計画 | H29事業計画 | H30事業計画 |
|---|---|---|
| ・県清掃協議会負担金 ・公害健康被害補償予防協会負担金 ・環境美化推進協議会補助金 | ・県清掃協議会負担金 ・公害健康被害補償予防協会負担金 ・環境美化推進協議会補助金 | ・県清掃協議会負担金 ・公害健康被害補償予防協会負担金 ・環境美化推進協議会補助金 |

| 5 事務事業の目的と手段 | | | | | 単位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 目的 | ①対象(働きかける相手・もの) | 一般市民 | ④対象指標 | 一般市民 | 人 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 清掃活動を行い、環境美化意識の高揚を図る。 | ⑤成果指標 | クリーン作戦 | 回 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 負担金及び補助金支出 | ⑥活動指標 | 負担金 | 円 |
| | | | | 補助金 | 円 |
| | | | | | |
| | | | | | |

【DO】事務事業の実施

事業費及び指標の推移

| 事業費 | | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) | 29年度(計画) | 30年度(計画) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 投入コスト(インプット) 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 63 | 78 | 78 | 78 |
| | | 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 421 | 148 | 164 | 164 | 164 |
| | 事業費計(ア) | | 千円 | 0 | 0 | 421 | 211 | 242 | 242 | 242 |
| | 人件費 | 職員割合 | 人 千円 | 0.00 0 | 0.00 0 | 0.13 938 | 0.340 2,550 | 0.340 2,550 | 0.340 2,550 | 0.340 2,550 |
| | | 時間外 | 千円 | 0 | 0 | 936 | 1,102 | 1,050 | 1,050 | 1,050 |
| | | 嘱託臨時 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 他課の協力分 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費計(イ) | | 千円 | 0 | 0 | 1,874 | 3,652 | 3,600 | 3,600 | 3,600 |
| | トータルコスト(ア)＋(イ) | | 千円 | 0 | 0 | 2,295 | 3,863 | 3,842 | 3,842 | 3,842 |

| 指標区分 | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | 30年度(目標) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | 負担金 | 円 | 0 | 0 | 0 | 97,700 | 97,700 | 97,700 | 97,700 |
| | 補助金 | 円 | 0 | 0 | 0 | 50,000 | 50,000 | 50,000 | 50,000 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 対象指標 | 一般市民 | 人 | 0 | 0 | 0 | 76,865 | 77,351 | 77,351 | 77,351 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 成果指標 | クリーン作戦 | 回 | 0 | 0 | 0 | 3 | 3 | 3 | 3 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化（開始時期又は5年前との比較）・市民からの意見や要望》 |
|---|
| |

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて，行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性，対象と意図の妥当性《目的（対象と意図）は総合計画と結びついているか？実態（社会環境の変化）に合っているか？》 | |
| | ■ 適切である<br>□ 見直しの余地がある | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は，昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後，更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民，または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | ■ 向上の余地がない<br>□ 向上の余地がある | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の見直し，市民の協力など）》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？（業務プロセスの見直し，個々の業務の効率化等，業務委託や臨時雇用等）》 | |
| | ■ 削減の余地がない<br>□ 削減の余地がある | |
| 一次評価結果 | | 全体総括（振り返り，反省点） |
| 必要性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 有効性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 効率性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| ①改革・改善案 |
|---|
| 特になし |
| ②改革・改善案を実現する上で克服するべき課題と解決方法 |
| 特になし |

フォローアップ　前年度の課題や問題点

| ③前年度の改革・改善案 |
|---|
| |
| ④取組状況 |
| 特になし |

その他

| ⑤事務事業を休止，廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
|---|
| ■ 影響は大きく，問題の発生が予想される<br>□ 代替案や対策を採ることで対応できる |
| |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 （民間活動も含む） |
| ■ 他に手段がない<br>□ 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称<br>□ 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br>□ 統廃合や連携はできない・既に連携している |
| |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | 評価理由 |
|---|---|---|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | |
| | 資源配分 | 現 状 維 持 | |

# 実施計画・事務事業評価共通調書

| 記入日 | 平成28年3月31日 |
|---|---|
| 所属部課名 | 環境保全課 |

【PLAN】事務事業の計画　財会会計コード 10　財会事業コード 1003361

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 事務事業名 | 地球温暖化防止等事業基金事業 | 評価区分 | 事務事業性質 | 内部管理事務 | 後期基本計画重点視点 |
| | | 評価外事業 | 重要事務事業 | — | |
| | | | 総合戦略関連事業 | — | |
| 総合計画体系 政策 | 04 自然と共生した安全でやさしさのあるまちづくり | | 新規・継続 | 継続 | |
| 小政策 | 03 自然環境にやさしい循環型社会をつくります | 事業期間 | 開始年度 | 終了年度 | |
| 施策 | 02 廃棄物対策 | | - | - | 共催者・関係団体 |
| 小施策 | 02 循環型社会の推進 | | | | |

| 補助単独区分 | 所管省庁 | |
|---|---|---|
| | 市単独 | |
| | 補助率 | |

| 予算科目 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 |
|---|---|---|---|---|
| 一般会計 | 04 衛生費 | 02 清掃費 | 02 塵芥処理費 | 000300000 地球温暖化防止等事業基金事業 |
| | | | | |
| | | | | |

| 関連計画 | |
|---|---|
| 根拠法令 | |

| 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
|---|---|---|
| | | |

| 1 【事務事業の全体概要及び背景】 | 2 【H27事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3 【年度目標】 | 4 【事業費の内容(決算額)】 |
|---|---|---|---|
| ごみの減量化及び地球温暖化防止に資する事業の推進を図る。 | ・指定ごみ袋，不燃ごみ処理券，粗大ごみ処理券の売払 ・指定ごみ袋作成費、収納事務委託料等の経費 を差し引いて積み立てる。 | 指定袋販売手数料から指定袋作製費を差し引いた額等と利子の積立をする。 | 積立金 33,275,000円 |

| H28事業計画 | H29事業計画 | H30事業計画 |
|---|---|---|
| ・指定ごみ袋，不燃ごみ処理券，粗大ごみ処理券の売払 ・指定ごみ袋作成費、収納事務委託料等の経費 を差し引いて積み立てる。 | ・指定ごみ袋，不燃ごみ処理券，粗大ごみ処理券の売払 ・指定ごみ袋作成費、収納事務委託料等の経費 を差し引いて積み立てる。 | ・指定ごみ袋，不燃ごみ処理券，粗大ごみ処理券の売払 ・指定ごみ袋作成費、収納事務委託料等の経費を差し引いて積み立てる。 |

5 事務事業の目的と手段

| | | | | | 単位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 目的 | ①対象(働きかける相手・もの) | 一般市民 | ④対象指標 | 一般市民 | 人 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | ごみの減量化及び地球温暖化防止に資する事業の推進を図る。 | ⑤成果指標 | 積立金 | 千円 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 指定ごみ袋等の収入から作成費を除した金額及び利子を積立てる。 | ⑥活動指標 | 積立金 | 千円 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

【DO】事務事業の実施

事業費及び指標の推移

| 事業費 | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) | 29年度(計画) | 30年度(計画) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 投入コスト(インプット) 事業費 財源内訳 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 千円 | 0 | 0 | 41,887 | 31,243 | 40,000 | 40,000 | 40,000 |
| 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 事業費計(ア) | 千円 | 0 | 0 | 41,887 | 31,243 | 40,000 | 40,000 | 40,000 |
| 人件費 職員割合 | 人 / 千円 | 0.00 / 0 | 0.00 / 0 | 0.08 / 563 | 0.050 / 375 | 0.050 / 375 | 0.050 / 375 | 0.050 / 375 |
| 時間外 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 嘱託臨時 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 他課の協力分 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費計(イ) | 千円 | 0 | 0 | 563 | 375 | 375 | 375 | 375 |
| トータルコスト(ア)+(イ) | 千円 | 0 | 0 | 42,450 | 31,618 | 40,375 | 40,375 | 40,375 |

| 指標区分 | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | 30年度(目標) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 積立金 | 千円 | 0 | 0 | 41,887 | 33,275 | 40,000 | 40,000 | 40,000 |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 対象指標 一般市民 | 人 | 0 | 0 | 78,450 | 76,865 | 76,925 | 76,925 | 76,925 |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 成果指標 積立金 | 千円 | 0 | 0 | 41,887 | 33,275 | 40,000 | 40,000 | 40,000 |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化（開始時期又は5年前との比較）・市民からの意見や要望》 |
|---|
| |

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて，行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性，対象と意図の妥当性《目的（対象と意図）は総合計画と結びついているか？実態（社会環境の変化）に合っているか？》 | |
| | ■ 適切である<br>□ 見直しの余地がある | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は，昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後，更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民，または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | ■ 向上の余地がない<br>□ 向上の余地がある | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の見直し，市民の協力など）》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？（業務プロセスの見直し，個々の業務の効率化等，業務委託や臨時雇用等）》 | |
| | ■ 削減の余地がない<br>□ 削減の余地がある | |
| 一次評価結果 | | 全体総括（振り返り，反省点） |
| 必要性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 有効性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 効率性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| ①改革・改善案 |
|---|
| 特になし |
| ②改革・改善案を実現する上で克服するべき課題と解決方法 |
| 特になし |

フォローアップ　前年度の課題や問題点

| ③前年度の改革・改善案 |
|---|
| |
| ④取組状況 |
| 特になし |

その他

| ⑤事務事業を休止，廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
|---|
| ■ 影響は大きく，問題の発生が予想される<br>□ 代替案や対策を採ることで対応できる |
| |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 （民間活動も含む） |
| ■ 他に手段がない<br>□ 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称<br>□ 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br>□ 統廃合や連携はできない・既に連携している |
| |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | 評価理由 |
|---|---|---|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | |
| | 資源配分 | 現 状 維 持 | |

# 実施計画・事務事業評価共通調書

| 記入日 | 平成28年3月31日 |
|---|---|
| 所属部課名 | 環境保全課 |

【PLAN】事務事業の計画　　財会会計コード　10　　財会事業コード　1003274

| 事務事業名 | 第二次環境基本計画策定事業 | 評価区分 | 事務事業性質 | 計画策定事務 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 評価事業 | 重要事務事業 | ○ | | | | |
| | | | 総合戦略関連事業 | ○ | | | 補助率 | |

| 総合計画体系 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 政策 | 政策 | 04　自然と共生した安全でやさしさのあるまちづくり | 新規・継続 | 継続 | | |
| 政策 | 小政策 | 03　自然環境にやさしい循環型社会をつくります | 事業期間 開始年度 | 終了年度 | | |
| 体系 | 施策 | 01　環境保全・公害防止 | H26 | H27 | 共催者・関係団体 | |
| 体系 | 小施策 | 03　環境保全活動の推進 | | | | |

| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | 笠間市環境基本計画 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 一般会計 | 04　衛生費 | 01　保健衛生費 | 05　環境衛生費 | 000700000　第二次環境基本計画策定事業 | 根拠法令 | 笠間市環境基本条例 | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
| | | | | | | 一部委託 | — | — |

| 1【事務事業の全体概要及び背景】 | 2【H27事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3【年度目標】 | 4【事業費の内容(決算額)】 |
|---|---|---|---|
| 環境に関する基本理念を明らかにして，その方向性を示し，将来に向かって，笠間市の良好な環境形成に関する取り組みを，総合かつ計画的に推進する。 平成27年度で事業終了 | ・計画書の作成 ・市民懇談会・環境審議会の開催 ・パブリックコメントの実施 ・計画書の取りまとめ | 環境基本計画書の作成 | 報酬　144,000円 需用費　8,120円 委託料　6,464,000円 |

| H28事業計画 | H29事業計画 | H30事業計画 |
|---|---|---|
| | | |

| 5　事務事業の目的と手段 | | | | | 単位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 目的 | ①対象(働きかける相手・もの) | 一般市民 | ④対象指標 | 一般市民 | 人 |
| | | | | 職員 | 人 |
| | | | | | |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 環境に関する基本理念を明らかにして，その方向性を示し，将来に向かって，笠間市の良好な環境形成に関する取り組みを，総合かつ計画的に推進する。 | ⑤成果指標 | 見直し政策数 | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 笠間市環境基本計画の見直しに着手 | ⑥活動指標 | 環境基本計画推進会議の開催 | 回 |
| | | | | 市民懇談会の開催 | 回 |
| | | | | 環境審議会の開催 | 回 |
| | | | | | |

【DO】事務事業の実施

事業費及び指標の推移

| 事業費 | | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) | 29年度(計画) | 30年度(計画) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 投入コスト(インプット) 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 3,796 | 6,464 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 155 | 0 | 0 | 0 |
| | 事業費計(ア) | | 千円 | 0 | 0 | 3,796 | 6,619 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費 | 職員割合 | 人 / 千円 | 0.00 / 0 | 0.00 / 0 | 0.40 / 3,000 | 0.750 / 5,625 | 0.000 / 0 | 0.000 / 0 | 0.000 / 0 |
| | | 時間外 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 270 | 0 | 0 | 0 |
| | | 嘱託臨時 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 他課の協力分 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費計(イ) | | 千円 | 0 | 0 | 3,000 | 5,895 | 0 | 0 | 0 |
| | トータルコスト(ア)＋(イ) | | 千円 | 0 | 0 | 6,796 | 12,514 | 0 | 0 | 0 |

| 指標区分 | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | 30年度(目標) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | 環境基本計画推進会議の開催 | 回 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | 市民懇談会の開催 | 回 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| | 環境審議会の開催 | 回 | 0 | 0 | 1 | 4 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 対象指標 | 一般市民 | 人 | 0 | 0 | 76,925 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 職員 | 人 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 成果指標 | 見直し政策数 | | 0 | 0 | 172 | 172 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化（開始時期又は5年前との比較）・市民からの意見や要望》 |
|---|
| 平成29年度までが現行計画の期間となっているが，東日本大震災以降のエネルギー政策やPM2.5対策等新たな取り組みの必要があるため計画期間を前倒し改訂に取り組む必要がある。 |

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて，行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性，対象と意図の妥当性《目的（対象と意図）は総合計画と結びついているか？実態（社会環境の変化）に合っているか？》 | |
| | ■ 適切である<br>□ 見直しの余地がある | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は，昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後，更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民，または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | ■ 向上の余地がない<br>□ 向上の余地がある | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の見直し，市民の協力など）》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？（業務プロセスの見直し，個々の業務の効率化等，業務委託や臨時雇用等）》 | |
| | ■ 削減の余地がない<br>□ 削減の余地がある | |
| 一次評価結果 | | 全体総括（振り返り，反省点） |
| 必要性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 有効性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 効率性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| ①改革・改善案 |
|---|
| |
| ②改革・改善案を実現する上で克服するべき課題と解決方法 |
| 特になし |

フォローアップ　前年度の課題や問題点

| ③前年度の改革・改善案 |
|---|
| 特になし |
| ④取組状況 |
| 特になし |

その他

| ⑤事務事業を休止，廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
|---|
| ■ 影響は大きく，問題の発生が予想される<br>□ 代替案や対策を採ることで対応できる |
| |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 （民間活動も含む） |
| ■ 他に手段がない<br>□ 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称<br>□ 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br>□ 統廃合や連携はできない・既に連携している |
| |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | 評価理由 |
|---|---|---|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | |
| | 資源配分 | 現 状 維 持 | |

# 実施計画・事務事業評価共通調書

| 記入日 | 平成28年3月31日 |
|---|---|
| 所属部課名 | 環境保全課 |

【PLAN】事務事業の計画　　財会会計コード　10　　財会事業コード　1004241

| 事務事業名 | 清掃センター跡地対策事業 | 評価区分 | 事務事業性質 | 維持管理事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 評価事業 | 重要事務事業 | — | | | 市単独 | |
| | | | 総合戦略関連事業 | — | | | 補助率 | |

| 総合計画 | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 政策体系 | 政策 | 04　自然と共生した安全でやさしさのあるまちづくり | 新規・継続 | 継続 | | |
| | 小政策 | 03　自然環境にやさしい循環型社会をつくります | 事業期間 開始年度 | 終了年度 | | |
| | 施策 | 02　廃棄物対策 | - | 単年度繰返し | 共催者・関係団体 | |
| | 小施策 | 02　循環型社会の推進 | | | | |

| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 一般会計 | 04　衛生費 | 02　清掃費 | 02　塵芥処理費 | 000100000　清掃センター跡地対策事業 | 根拠法令 | 一般廃棄物の最終処分場及び産業廃棄物の最終処分場に係る技術上の基準を定める省令 | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
| | | | | | | 一部委託 | — | — |

**1【事務事業の全体概要及び背景】**

大郷戸清掃センター跡地における観測用井戸及び隣接する鍋田池の水質等についてモニタリング調査を実施し、市民の健康を保護するとともに、生活環境の保全に寄与する。

**2【H27事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】**

・観測用井戸及び隣接する鍋田池の水質等調査 ・跡地管理(草刈り等)

**3【年度目標】**

・観測用井戸を年4回、鍋田池を年2回調査する。・跡地管理として、草刈り等を年2回行う。

**4【事業費の内容(決算額)】**

委託料　1,257,361円

| H28事業計画 | H29事業計画 | H30事業計画 |
|---|---|---|
| ・観測用井戸及び隣接する鍋田池の水質等調査 ・跡地管理(草刈り等) | ・観測用井戸及び隣接する鍋田池の水質等調査 ・跡地管理(草刈り等) | ・観測用井戸及び隣接する鍋田池の水質等調査 ・跡地管理(草刈り等) |

**5　事務事業の目的と手段**

| | | | | | 単位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 目的 | ①対象(働きかける相手・もの) | 一般市民 | ④対象指標 | 一般市民 | 人 |
| | | | | 観測用井戸及び鍋田池の水質等検査 | 件 |
| | | | | | |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 旧大郷戸清掃センターの維持管理 | ⑤成果指標 | 環境基準達成率 | % |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 管理として、水質検査及び草刈りの実施 | ⑥活動指標 | 観測用井戸及び鍋田池の水質等検査実施 | 件 |
| | | | | 草刈り | 回 |
| | | | | | |
| | | | | | |

【DO】事務事業の実施

事業費及び指標の推移

| 事業費 | | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) | 29年度(計画) | 30年度(計画) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 投入コスト(インプット) 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 10,361 | 1,257 | 1,500 | 1,445 | 1,500 |
| | 事業費計(ア) | | 千円 | 0 | 0 | 10,361 | 1,257 | 1,500 | 1,445 | 1,500 |
| | 人件費 | 職員割合 | 人 / 千円 | 0.00 / 0 | 0.00 / 0 | 0.15 / 1,125 | 0.225 / 1,688 | 0.225 / 1,688 | 0.225 / 1,688 | 0.225 / 1,688 |
| | | 時間外 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 嘱託臨時 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 他課の協力分 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 人件費計(イ) | 千円 | 0 | 0 | 1,125 | 1,688 | 1,688 | 1,688 | 1,688 |
| | トータルコスト(ア)＋(イ) | | 千円 | 0 | 0 | 11,486 | 2,945 | 3,188 | 3,133 | 3,188 |

| 指標区分 | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | 30年度(目標) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | 観測用井戸及び鍋田池の水質等検査実施数 | 件 | 0 | 0 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | 草刈り | 回 | 0 | 0 | 0 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 対象指標 | 一般市民 | 人 | 0 | 0 | 76,925 | 76,865 | 76,865 | 76,865 | 76,865 |
| | 観測用井戸及び鍋田池の水質等検査 | 件 | 0 | 0 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 成果指標 | 環境基準達成率 | % | 0 | 0 | 95 | 97 | 100 | 100 | 100 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化（開始時期又は5年前との比較）・市民からの意見や要望》 |
|---|
| 大郷戸清掃センター廃止後も、観測用井戸及び隣接する鍋田池の水質等について継続してモニタリング調査を実施し、環境への影響を監視する。 |

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて，行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性，対象と意図の妥当性《目的（対象と意図）は総合計画と結びついているか？実態（社会環境の変化）に合っているか？》 | |
| | ■ 適切である<br>□ 見直しの余地がある | 観測用井戸については、年4回水質の調査を実施し、鍋田池については、年2回の水質の調査を実施している。また、跡地管理として、草刈りを年2回行っている。 |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は，昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後，更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民，または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | ■ 向上の余地がない<br>□ 向上の余地がある | 環境基準の達成率は昨年と比較して向上しているが、基準超過の原因を特定するため、調査回数を増やしたり、測定地点を追加するなどの検討を行い、モニタリングの精度を向上させていく必要がある。 |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の見直し，市民の協力など）》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？（業務プロセスの見直し，個々の業務の効率化等，業務委託や臨時雇用等）》 | |
| | ■ 削減の余地がない<br>□ 削減の余地がある | 現状で、最低限の項目及び頻度で調査を実施していることから、事業費の削減は困難である。 |
| 一次評価結果 | | 全体総括（振り返り，反省点） |
| 必要性 ■ 適切 □ 見直しの余地がある<br>有効性 ■ 適切 □ 見直しの余地がある<br>効率性 ■ 適切 □ 見直しの余地がある | | 廃棄物処理施設及び処分場跡地の対策は必要不可欠であり、義務的事業であることから、事業の縮小は困難である。今後も継続して、モニタリング調査及び跡地管理を行っていく必要がある。 |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| ①改革・改善案 |
|---|
| 環境基準の達成率を向上させる |
| ②改革・改善案を実現する上で克服するべき課題と解決方法 |
| 基準超過の原因を特定するため、測定回数や測定地点の見直しが必要である。<br>そのため、モニタリング調査を継続実施し、動向を観察する。 |

フォローアップ　前年度の課題や問題点

| ③前年度の改革・改善案 |
|---|
| |
| ④取組状況 |
| |

その他

| ⑤事務事業を休止，廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
|---|
| ■ 影響は大きく，問題の発生が予想される<br>□ 代替案や対策を採ることで対応できる |
| |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 （民間活動も含む） |
| ■ 他に手段がない<br>□ 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称<br>□ 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br>□ 統廃合や連携はできない・既に連携している |
| |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | 評価理由 |
|---|---|---|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 義務的事業であり、現行を維持する。 |
| | 資源配分 | 現 状 維 持 | |

# 実施計画・事務事業評価共通調書

| 記入日 | 平成28年3月31日 |
|---|---|
| 所属部課名 | 環境保全課 |

【PLAN】事務事業の計画　　財会会計コード　10　　財会事業コード　1003210

| 事務事業名 | 環境基本計画推進事業 | 評価区分 | 事務事業性質 | 政策的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 評価事業 | 重要事務事業 | — | | | 市単独 | |
| | | | 総合戦略関連事業 | ○ | 健康都市づくり | | 補助率 | |

| 総合計画 | | | 新規・継続 | 継続 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 政策体系 | 政策 | 04　自然と共生した安全でやさしさのあるまちづくり | 事業期間 開始年度 | 終了年度 | | |
| | 小政策 | 03　自然環境にやさしい循環型社会をつくります | H20 | H37 | 共催者・関係団体 | |
| | 施策 | 01　環境保全・公害防止 | | | | |
| | 小施策 | 01　自然環境の保全 | | | | |

| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | 笠間市環境基本計画 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 一般会計 | 04　衛生費 | 01　保健衛生費 | 05　環境衛生費 | 000300000　環境基本計画推進事業 | 根拠法令 | | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
| | | | | | | 直営 | — | — |

| 1【事務事業の全体概要及び背景】 | 2【H27事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3【年度目標】 | 4【事業費の内容(決算額)】 |
|---|---|---|---|
| 環境に関する基本理念を実現するため，将来に向って良好な環境形成に関する取組を総合的かつ計画的に推進する。 | 重点事業を中心に環境目標の達成に向け，各課等がそれぞれの施策を推進する。 | 重点事業を中心に施策を展開する | 報酬　36,000円 旅費　4,000円 需用費　153,034円 委託料 150,000円 使用料　15,000円 原材料費　49,318円 負担金 25,000円 |

| H28事業計画 | H29事業計画 | H30事業計画 |
|---|---|---|
| 第2次環境基本計画に基づき、各課がそれぞれの施策を推進する。 | 第2次環境基本計画に基づき、各課がそれぞれの施策を推進する。 | 第2次環境基本計画に基づき、各課がそれぞれの施策を推進する。 |

| 5　事務事業の目的と手段 | | | | | 単位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 目的 | ①対象(働きかける相手・もの) | 一般市民 | ④対象指標 | 一般市民 | 人 |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 市民・事業者及び市が連携し，地域の豊かな自然を後世に継承するとともに，快適で住みよい環境づくりを推進する。 | ⑤成果指標 | 施策数 | 施策 |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 環境基本計画に沿って，自然再生事業，エコオフィス推進事業など重点13事業を中心に施策を展開 | ⑥活動指標 | 実施事業数 | 事業 |

【DO】事務事業の実施

事業費及び指標の推移

| 事業費 | | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) | 29年度(計画) | 30年度(計画) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 投入コスト(インプット) 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 24 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 千円 | 441 | 376 | 427 | 447 | 700 | 700 | 700 |
| | 事業費計(ア) | | 千円 | 441 | 376 | 427 | 471 | 700 | 700 | 700 |
| | 人件費 | 職員割合 | 人 / 千円 | 0.70 / 5,250 | 0.60 / 4,500 | 0.60 / 4,500 | 0.600 / 4,500 | 0.600 / 4,500 | 0.600 / 4,500 | 0.000 / 0 |
| | | 時間外 | 千円 | 0 | 0 | 892 | 421 | 0 | 0 | 0 |
| | | 嘱託臨時 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 他課の協力分 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 人件費計(イ) | 千円 | 5,250 | 4,500 | 5,392 | 4,921 | 4,500 | 4,500 | 0 |
| | トータルコスト(ア)＋(イ) | | 千円 | 5,691 | 4,876 | 5,819 | 5,392 | 5,200 | 5,200 | 700 |

| 指標区分 | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | 30年度(目標) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | 実施事業数 | 事業 | 255 | 255 | 255 | 255 | 255 | 255 | 255 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 対象指標 | 一般市民 | 人 | 78,279 | 77,723 | 77,351 | 76,925 | 76,925 | 76,925 | 76,925 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 成果指標 | 施策数 | 施策 | 172 | 172 | 172 | 172 | 172 | 172 | 172 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化（開始時期又は5年前との比較）・市民からの意見や要望》 |
|---|
| 環境に関する基本理念を実現するため，将来に向って良好な環境形成に関する取組を総合的かつ計画的に推進する。 |

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて，行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性，対象と意図の妥当性《目的（対象と意図）は総合計画と結びついているか？実態（社会環境の変化）に合っているか？》 | |
| | ■ 適切である<br>□ 見直しの余地がある | 笠間市の環境面において基本となる事業であり、環境基本計画に沿って事業を実施していくことから必要性は高い。 |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は，昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後，更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民，または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | ■ 向上の余地がない<br>□ 向上の余地がある | 各課が計画に沿ってそれぞれの事業を実施し、成果をあげている。 |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の見直し，市民の協力など）》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？（業務プロセスの見直し，個々の業務の効率化等，業務委託や臨時雇用等）》 | |
| | ■ 削減の余地がない<br>□ 削減の余地がある | 必要な予算の中で行っていくことから削減の余地はない。 |
| 一次評価結果 | | 全体総括（振り返り，反省点） |
| 必要性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 有効性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 効率性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| ①改革・改善案 |
|---|
| |
| ②改革・改善案を実現する上で克服するべき課題と解決方法 |
| |

フォローアップ　前年度の課題や問題点

| ③前年度の改革・改善案 |
|---|
| |
| ④取組状況 |
| |

その他

| ⑤事務事業を休止，廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
|---|
| ■ 影響は大きく，問題の発生が予想される<br>□ 代替案や対策を採ることで対応できる |
| |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 （民間活動も含む） |
| ■ 他に手段がない<br>□ 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称<br>□ 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br>□ 統廃合や連携はできない・既に連携している |
| |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | 評価理由 |
|---|---|---|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | |
| | 資源配分 | 現 状 維 持 | |

# 実施計画・事務事業評価共通調書

| 記入日 | 平成28年3月31日 |
|---|---|
| 所属部課名 | 環境保全課 |

【PLAN】事務事業の計画　　財会会計コード　10　　財会事業コード　1003266

| 事務事業名 | 自然エネルギー活用助成事業 | 評価区分 | 事務事業性質 | 政策的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 評価事業 | 重要事務事業 | ○ | | | 市単独 | |
| | | | 総合戦略関連事業 | ○ | 健康都市づくり | | 補助率 | |

| 総合計画体系 | | | 新規・継続 | 継続 | |
|---|---|---|---|---|---|
| 政策 | 04 自然と共生した安全でやさしさのあるまちづくり | | 事業期間 開始年度 | 終了年度 | |
| 小政策 | 03 自然環境にやさしい循環型社会をつくります | | H22 | H27 | 共催者・関係団体 |
| 施策 | 01 環境保全・公害防止 | | | | |
| 小施策 | 01 自然環境の保全 | | | | |

| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | 笠間市環境基本計画 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 一般会計 | 04 衛生費 | 01 保健衛生費 | 05 環境衛生費 | 000400000 自然エネルギー活用助成事業 | 根拠法令 | | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
| | | | | | | 直営 | — | — |

| 1【事務事業の全体概要及び背景】 | 2【H27事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3【年度目標】 | 4【事業費の内容(決算額)】 |
|---|---|---|---|
| 環境基本計画に基づき，環境負荷の少ない資源・エネルギーの有効利用を図り，環境にやさしいまちづくりを推進することで，市民の健康で文化的な生活の確保に寄与する。自然エネルギーの普及・促進の観点から、住宅用の太陽光発電システムを設置された市民の皆様に補助金を交付してきましたが、システムの普及が進み、設置価格も下落したことなどにより、平成27年度をもって「笠間市住宅用太陽光発電システム設置費補助制度」は終了することとなりました。 | 住宅用太陽光発電システム設置費補助 | 太陽光発電 100件 | 太陽光発電 8,537千円 |

| H28事業計画 | H29事業計画 | H30事業計画 |
|---|---|---|
| 事業廃止 | | |

| 5 事務事業の目的と手段 | | | | | 単位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 目的 | ①対象(働きかける相手・もの) | 一般市民 | ④対象指標 | 太陽光発電予算額 | 千円 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 自然エネルギーの有効利用を図り,地球温暖化と環境にやさしいまちづくりを推進する。 | ⑤成果指標 | 太陽光設置件数 | 件 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 住宅用太陽光発電システム設置者に対し，設置費の一部を補助 | ⑥活動指標 | 太陽光発電補助件数 | 件 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

【DO】事務事業の実施

事業費及び指標の推移

| 事業費 | | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) | 29年度(計画) | 30年度(計画) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 投入コスト(インプット) 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 14,130 | 21,500 | 14,500 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 22,946 | 22,757 | 15,434 | 8,470 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 事業費計(ア) | | 千円 | 37,076 | 44,257 | 29,934 | 8,470 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費 | 職員割合 | | 人 千円 | 0.80 6,000 | 0.60 4,500 | 0.60 4,500 | 0.600 4,500 | 0.600 4,500 | 0.600 4,500 | 0.000 0 |
| | 時間外 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 嘱託臨時 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 他課の協力分 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費計(イ) | | 千円 | 6,000 | 4,500 | 4,500 | 4,500 | 4,500 | 4,500 | 0 |
| トータルコスト(ア)＋(イ) | | | 千円 | 43,076 | 48,757 | 34,434 | 12,970 | 4,500 | 4,500 | 0 |

| 指標区分 | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | 30年度(目標) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | 太陽光発電補助件数 | 件 | 132 | 250 | 166 | 101 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 対象指標 | 太陽光発電予算額 | 千円 | 30,656 | 50,200 | 30,200 | 8,537 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 成果指標 | 太陽光設置件数 | 件 | 132 | 261 | 166 | 101 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化（開始時期又は5年前との比較）・市民からの意見や要望》 |
|---|
| 東日本大震災の影響により,自然エネルギーに関する市民の関心は高く要望があったが、国の交付金（社総交）のメニューから個人資産への交付金の支出に問題がありとの指摘があったため、事業を廃止する。 |

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて，行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性，対象と意図の妥当性《目的（対象と意図）は総合計画と結びついているか？実態（社会環境の変化）に合っているか？》 | |
| | ■ 適切である<br>□ 見直しの余地がある | 環境基本計画で示されている、環境負荷の少ないエネルギー利用の促進施策に基づき有効利用が図られている。 |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は，昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後，更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民，または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | ■ 向上の余地がない<br>□ 向上の余地がある | 一般住宅への普及促進、市民の環境意識の向上を図ることができた。 |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の見直し，市民の協力など）》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？（業務プロセスの見直し，個々の業務の効率化等，業務委託や臨時雇用等）》 | |
| | ■ 削減の余地がない<br>□ 削減の余地がある | 国からの交付金廃止により、補助額は削減したが、事業を継続するには事業費の削減は困難である。 |
| 一次評価結果 | | 全体総括（振り返り，反省点） |
| 必要性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 有効性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 効率性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| ①改革・改善案 |
|---|
| |
| ②改革・改善案を実現する上で克服するべき課題と解決方法 |
| |

フォローアップ　前年度の課題や問題点

| ③前年度の改革・改善案 |
|---|
| 課題なし |
| ④取組状況 |
| |

その他

| ⑤事務事業を休止，廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
|---|
| □ 影響は大きく，問題の発生が予想される<br>□ 代替案や対策を採ることで対応できる |
| |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 （民間活動も含む） |
| ■ 他に手段がない<br>□ 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称<br>□ 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br>□ 統廃合や連携はできない・既に連携している |
| |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | 評価理由 |
|---|---|---|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 事業完了 | |
| | 資源配分 | ― | |

# 実施計画・事務事業評価共通調書

| 記入日 | 平成28年3月31日 |
|---|---|
| 所属部課名 | 環境保全課 |

【PLAN】事務事業の計画　　財会会計コード　10　　財会事業コード　1003269

| 事務事業名 | 地球温暖化対策推進事業 | 評価区分 | 事務事業性質 | 政策的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 評価事業 | 重要事務事業 | — | | | |
| | | | 総合戦略関連事業 | — | 健康都市づくり | 補助率 | |

| 総合計画体系 | | | 新規・継続 | 継続 | |
|---|---|---|---|---|---|
| 政策 | 04 自然と共生した安全でやさしさのあるまちづくり | | 事業期間 開始年度 | 終了年度 | |
| 小政策 | 03 自然環境にやさしい循環型社会をつくります | | - | - | 共催者・関係団体 |
| 施策 | 01 環境保全・公害防止 | | | | |
| 小施策 | 01 自然環境の保全 | | | | |

| 予算科目 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | 笠間市環境基本計画 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 一般会計 | 04 衛生費 | 01 保健衛生費 | 05 環境衛生費 | 000600000 地球温暖化対策推進事業 | 根拠法令 | | |
| | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
| | | | | | 直営 | — | — |

**1 【事務事業の全体概要及び背景】**

地球温暖化防止を目的とし，6つの温室効果ガスすべてを対象とした取り組みを総合的に推進するため，国・地方公共団体・事業者・国民それぞれの主体の温暖化防止に向けた責務を明らかにし，各主体の取り組みを促進する法律「地球温暖化対策法」に基づき温暖化防止に対する事業を実施する。

**2 【H27事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】**

温暖化防止対策のため緑のカーテン事業の推進及び各種研修会に参加するほか「笠間市役所地球温暖化対策率先実行計画」による取り組みを実施する。

**3 【年度目標】**

緑のカーテンの普及啓発に努める。

**4 【事業費の内容(決算額)】**

旅費 2,000円 需用費 159,408円

| H28事業計画 | H29事業計画 | H30事業計画 |
|---|---|---|
| 温暖化防止対策対策のため緑のカーテン事業の推進及び各種研修会に参加するほか「笠間市役所地球温暖化対策率先実行計画」による取り組みを実施する。 | 温暖化防止対策対策のため緑のカーテン事業の推進及び各種研修会に参加するほか「笠間市役所地球温暖化対策率先実行計画」による取り組みを実施する。 | 温暖化防止対策対策のため緑のカーテン事業の推進及び各種研修会に参加するほか「笠間市役所地球温暖化対策率先実行計画」による取り組みを実施する。 |

**5 事務事業の目的と手段**

| | | | | | 単位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 目的 | ①対象(働きかける相手・もの) | | ④対象指標 | 一般市民 | 人 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | | ⑤成果指標 | 緑のカーテン用種子配布 | 件 |
| | | | | 市役所温暖化ガス削減(基準年に対し) | % |
| | | | | | |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | | ⑥活動指標 | 緑のカーテン用種子配布 | 件 |
| | | | | 市役所温暖化ガス削減(基準年に対し) | % |
| | | | | | |
| | | | | | |

【DO】事務事業の実施

事業費及び指標の推移

| 事業費 | | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) | 29年度(計画) | 30年度(計画) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 投入コスト(インプット) 事業費 財源内訳 | | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 173 | 161 | 226 | 226 | 226 |
| | | 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 事業費計(ア) | | 千円 | 0 | 0 | 173 | 161 | 226 | 226 | 226 |
| | 人件費 | 職員割合 | 人 千円 | 0.00 0 | 0.00 0 | 0.00 0 | 0.250 1,875 | 0.250 1,875 | 0.250 1,875 | 0.250 1,875 |
| | | 時間外 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 嘱託臨時 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 他課の協力分 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費計(イ) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 1,875 | 1,875 | 1,875 | 1,875 |
| | トータルコスト(ア)＋(イ) | | 千円 | 0 | 0 | 173 | 2,036 | 2,101 | 2,101 | 2,101 |

| 指標区分 | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | 30年度(目標) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | 緑のカーテン用種子配布 | 件 | 0 | 0 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 |
| | 市役所温暖化ガス削減(基準年に対し) | % | 0 | 1 | 2 | 4 | 4 | 5 | 6 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 対象指標 | 一般市民 | 人 | 0 | 0 | 77,351 | 76,925 | 76,925 | 76,925 | 76,925 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 成果指標 | 緑のカーテン用種子配布 | 件 | 0 | 0 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 | 2,000 |
| | 市役所温暖化ガス削減(基準年に対し) | % | 0 | 1 | 1 | 4 | 4 | 5 | 6 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化（開始時期又は5年前との比較）・市民からの意見や要望》 |
|---|
| |

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて，行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性，対象と意図の妥当性《目的（対象と意図）は総合計画と結びついているか？実態（社会環境の変化）に合っているか？》 | |
| | ■ 適切である<br>□ 見直しの余地がある | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は，昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後，更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民，または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | ■ 向上の余地がない<br>□ 向上の余地がある | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の見直し，市民の協力など）》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？（業務プロセスの見直し，個々の業務の効率化等，業務委託や臨時雇用等）》 | |
| | ■ 削減の余地がない<br>□ 削減の余地がある | |
| 一次評価結果 | | 全体総括（振り返り，反省点） |
| 必要性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 有効性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 効率性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| ①改革・改善案 |
|---|
| |
| ②改革・改善案を実現する上で克服するべき課題と解決方法 |
| 特になし |

フォローアップ　前年度の課題や問題点

| ③前年度の改革・改善案 |
|---|
| 特になし |
| ④取組状況 |
| 特になし |

その他

| ⑤事務事業を休止，廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
|---|
| ■ 影響は大きく，問題の発生が予想される<br>□ 代替案や対策を採ることで対応できる |
| |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 （民間活動も含む） |
| ■ 他に手段がない<br>□ 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称<br>□ 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br>□ 統廃合や連携はできない・既に連携している |
| |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | 評価理由 |
|---|---|---|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | |
| | 資源配分 | 現 状 維 持 | |

# 実施計画・事務事業評価共通調書

| 記入日 | 平成28年3月31日 |
|---|---|
| 所属部課名 | 環境保全課 |

【PLAN】事務事業の計画　　財会会計コード　10　　財会事業コード　1000566

| 事務事業名 | 緊急雇用(空き家等の適正管理事業) | 評価区分 | 事務事業性質 | 政策的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 重要事務事業 | | | | |
| | | | 総合戦略関連事業 | | | 補助率 | |

| 総合計画 | | | 事業期間 | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 政策体系 | 政策 | 04　自然と共生した安全でやさしさのあるまちづくり | 新規・継続 | 継続 | |
| | 小政策 | 03　自然環境にやさしい循環型社会をつくります | 開始年度 | 終了年度 | |
| | 施策 | 01　環境保全・公害防止 | - | - | 共催者・関係団体 |
| | 小施策 | 02　生活環境の保全 | | | |

| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 一般会計 | 04　衛生費 | 02　清掃費 | 01　清掃総務費 | 000400000　緊急雇用(空き家等の適正管理事業) | 根拠法令 | | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
| | | | | | | | | |

| 1【事務事業の全体概要及び背景】 | 2【H27事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3【年度目標】 | 4【事業費の内容(決算額)】 |
|---|---|---|---|
| 空き家適正管理事業のため一般職非常勤職員1名を雇用しているが、緊急雇用事業終了のため平成27年度をもって終了 | | | 共済費　240,000円　賃金1,512,000円 |

| H28事業計画 | H29事業計画 | H30事業計画 |
|---|---|---|
| | | |

| 5　事務事業の目的と手段 | | | | | 単位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 目的 | ①対象(働きかける相手・もの) | | ④対象指標 | | |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | | ⑤成果指標 | | |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | | ⑥活動指標 | | |

【DO】事務事業の実施

事業費及び指標の推移

| 事業費 | | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) | 29年度(計画) | 30年度(計画) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 投入コスト(インプット) | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 1,729 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 事業費計(ア) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 1,729 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費 | 職員割合 | | 人　千円 | 0.00　0 | 0.00　0 | 0.00　0 | 0.000　0 | 0.000　0 | 0.000　0 | 0.000　0 |
| | | 時間外 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 嘱託臨時 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 他課の協力分 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 人件費計(イ) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | トータルコスト(ア)＋(イ) | | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 1,729 | 0 | 0 | 0 |

| 指標区分 | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | 30年度(目標) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 対象指標 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 成果指標 | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化（開始時期又は5年前との比較）・市民からの意見や要望》 |
|---|
| |

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて，行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性，対象と意図の妥当性《目的（対象と意図）は総合計画と結びついているか？実態（社会環境の変化）に合っているか？》 | |
| | □ 適切である<br>□ 見直しの余地がある | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は，昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後，更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民，または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | □ 向上の余地がない<br>□ 向上の余地がある | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の見直し，市民の協力など）》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？（業務プロセスの見直し，個々の業務の効率化等，業務委託や臨時雇用等）》 | |
| | □ 削減の余地がない<br>□ 削減の余地がある | |
| 一次評価結果 | | 全体総括（振り返り，反省点） |
| 必要性 | □ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 有効性 | □ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 効率性 | □ 適切 □ 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| ①改革・改善案 |
|---|
| |
| ②改革・改善案を実現する上で克服するべき課題と解決方法 |
| |

フォローアップ　前年度の課題や問題点

| ③前年度の改革・改善案 |
|---|
| |
| ④取組状況 |
| |

その他

| ⑤事務事業を休止，廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
|---|
| □ 影響は大きく，問題の発生が予想される<br>□ 代替案や対策を採ることで対応できる |
| |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 （民間活動も含む） |
| □ 他に手段がない<br>□ 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称<br>□ 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br>□ 統廃合や連携はできない・既に連携している |
| |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | 評価理由 |
|---|---|---|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | | |
| | 資源配分 | | |

# 実施計画・事務事業評価共通調書

| 記入日 | 平成28年3月31日 |
|---|---|
| 所属部課名 | 環境保全課 |

【PLAN】事務事業の計画　　財会会計コード　10　　財会事業コード　1003277

| 事務事業名 | 空き家等の適正管理事業 | 評価区分 | 事務事業性質 | 政策的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 評価事業 | 重要事務事業 | ○ | | | 市単独 | |
| | | | 総合戦略関連事業 | ○ | | | 補助率 | |

| 総合計画体系 | | | 新規・継続 | 継続 | |
|---|---|---|---|---|---|
| 政策 | 04 自然と共生した安全でやさしさのあるまちづくり | | | | |
| 小政策 | 03 自然環境にやさしい循環型社会をつくります | 事業期間 | 開始年度 | 終了年度 | |
| 施策 | 01 環境保全・公害防止 | | H25 | 単年度繰返し | 共催者・関係団体 |
| 小施策 | 02 生活環境の保全 | | | | |

| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 一般会計 | 04 衛生費 | 02 清掃費 | 01 清掃総務費 | 000300000 空き家等の適正管理事業 | 根拠法令 | | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
| | | | | | | | | — |

| 1 【事務事業の全体概要及び背景】 | 2 【H27事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3 【年度目標】 | 4 【事業費の内容(決算額)】 |
|---|---|---|---|
| 空き家等の管理不全な状態を促すことにより，生活環境の保全及び防犯のまちづくりに寄与する。 | 管理不全状態空き家への行政指導 老朽危険空き家解体補助金の交付 | 管理不全状態空き家への行政指導 老朽危険空き家解体補助金の交付 | 旅費 21,960円 需用費 16,158円 補助金 1,266,000円 |

| H28事業計画 | H29事業計画 | H30事業計画 |
|---|---|---|
| 管理不全状態空き家への行政指導 老朽危険空き家解体補助金の交付 | 管理不全状態空き家への行政指導 老朽危険空き家解体補助金の交付 | 管理不全状態空き家への行政指導 老朽危険空き家解体補助金の交付 |

| 5 事務事業の目的と手段 | | | | | 単位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 目的 | ①対象(働きかける相手・もの) | 一般市民 | ④対象指標 | 空き家数 | 件 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 空き家等の管理不全な状態の解消を促すことにより，生活環境の保全及び防犯のまちづくりに寄与する。 | ⑤成果指標 | 指導件数 | 件 |
| | | | | 解体補助件数 | 件 |
| | | | | | |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 管理不全状態空き家への行政指導 老朽危険空き家解体補助金の交付 | ⑥活動指標 | 指導件数 | 件 |
| | | | | 解体補助件数 | 件 |
| | | | | | |
| | | | | | |

【DO】事務事業の実施

事業費及び指標の推移

| 事業費 | | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) | 29年度(計画) | 30年度(計画) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 投入コスト(インプット) 事業費 財源内訳 | 国庫支出金 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 県支出金 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 地方債 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | その他 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 一般財源 | | 千円 | 0 | 1,852 | 1,208 | 1,304 | 3,045 | 3,045 | 3,045 |
| | 事業費計(ア) | | 千円 | 0 | 1,852 | 1,208 | 1,304 | 3,045 | 3,045 | 3,045 |
| 人件費 | 職員割合 | 人 | 千円 | 0.00 / 0 | 0.45 / 3,375 | 0.45 / 3,375 | 0.500 / 3,750 | 0.500 / 3,750 | 0.500 / 3,750 | 0.500 / 3,750 |
| | 時間外 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 嘱託臨時 | | 千円 | 0 | 725 | 1,740 | 1,740 | 1,740 | 1,740 | 0 |
| | 他課の協力分 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費計(イ) | | 千円 | 0 | 4,100 | 5,115 | 5,490 | 5,490 | 5,490 | 3,750 |
| トータルコスト(ア)＋(イ) | | | 千円 | 0 | 5,952 | 6,323 | 6,794 | 8,535 | 8,535 | 6,795 |

| 指標区分 | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | 30年度(目標) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | 指導件数 | 件 | 0 | 80 | 135 | 177 | 100 | 100 | 100 |
| | 解体補助件数 | 件 | 0 | 7 | 4 | 5 | 10 | 10 | 10 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 対象指標 | 空き家数 | 件 | 0 | 4,270 | 3,870 | 3,870 | 3,870 | 3,870 | 3,870 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 成果指標 | 指導件数 | 件 | 0 | 100 | 62 | 177 | 100 | 100 | 100 |
| | 解体補助件数 | 件 | 0 | 7 | 4 | 5 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化（開始時期又は5年前との比較）・市民からの意見や要望》 |
|---|
| 「空家対策特別措置法」の施行により法律に基づく事務事業へ、大幅な変更が必要であり、現行条例の改廃等事務量の増大が想定されている。 |

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて，行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性，対象と意図の妥当性《目的（対象と意図）は総合計画と結びついているか？実態（社会環境の変化）に合っているか？》 | |
| | ■ 適切である<br>□ 見直しの余地がある | 全国的に問題となっている空き家対策であり、生活環境の保全及び防犯の街づくりに対する重要度は高い。 |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は，昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後，更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民，または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | □ 向上の余地がない<br>■ 向上の余地がある | 公布された空き家対策に関する特措法との整合性を図ることにより向上の余地はあると思われる。 |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の見直し，市民の協力など）》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？（業務プロセスの見直し，個々の業務の効率化等，業務委託や臨時雇用等）》 | |
| | ■ 削減の余地がない<br>□ 削減の余地がある | 必要な予算の中で事業を行っているので削減の余地はない。 |
| 一次評価結果 | | 全体総括（振り返り，反省点） |
| 必要性 | ■ 適切　□ 見直しの余地がある | |
| 有効性 | □ 適切　■ 見直しの余地がある | |
| 効率性 | ■ 適切　□ 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| ①改革・改善案 |
|---|
| |
| ②改革・改善案を実現する上で克服するべき課題と解決方法 |
| 国がこれから示す特措法ガイドラインとの整合性を図る。 |

フォローアップ　前年度の課題や問題点

| ③前年度の改革・改善案 |
|---|
| 特になし |
| ④取組状況 |
| 特になし |

その他

| ⑤事務事業を休止，廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
|---|
| ■ 影響は大きく，問題の発生が予想される<br>□ 代替案や対策を採ることで対応できる |
| |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 （民間活動も含む） |
| ■ 他に手段がない<br>□ 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称<br>□ 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br>□ 統廃合や連携はできない・既に連携している |
| |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | 評価理由 |
|---|---|---|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | |
| | 資源配分 | 現 状 維 持 | |

# 実施計画・事務事業評価共通調書

| 記入日 | 平成28年3月31日 |
|---|---|
| 所属部課名 | 環境保全課 |

【PLAN】事務事業の計画　　財会会計コード　10　　財会事業コード　1003267

| 事務事業名 | 市民環境活動促進事業 | 評価区分 | 事務事業性質 | 政策的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 評価事業 | 重要事務事業 | — | | | 市単独 | |
| | | | 総合戦略関連事業 | ○ | | | 補助率 | |

| 総合計画 | | | 事業期間 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 政策体系 | 政策 | 04　自然と共生した安全でやさしさのあるまちづくり | 新規・継続 | 継続 | | |
| | 小政策 | 03　自然環境にやさしい循環型社会をつくります | 開始年度 | 終了年度 | | |
| | 施策 | 01　環境保全・公害防止 | H20 | H29 | 共催者・関係団体 | |
| | 小施策 | 03　環境保全活動の推進 | | | | |

| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | 環境基本計画 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 一般会計 | 04　衛生費 | 01　保健衛生費 | 05　環境衛生費 | 000500000　市民環境活動促進事業 | 根拠法令 | | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
| | | | | | | 直営 | — | — |

| 1【事務事業の全体概要及び背景】 | 2【H27事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3【年度目標】 | 4【事業費の内容(決算額)】 |
|---|---|---|---|
| 環境に関する基本理念を実現するため，将来に向って,良好な環境形成に関する取組を総合的かつ計画的に推進する。 | 環境学習イベントの実施，環境フォーラムの開催,市民や事業者の環境保全活動の支援。連携 | 環境フォーラム参加者数　300人 環境学習イベントの実施 | 報償費　50,000円 旅費　9,000円 需用費　308,645円 委託料　305,000円 |

| H28事業計画 | H29事業計画 | H30事業計画 |
|---|---|---|
| 環境学習イベントの実施，環境フォーラムの開催,市民や事業者の環境保全活動の支援。連携 | 環境学習イベントの実施，環境フォーラムの開催,市民や事業者の環境保全活動の支援。連携 | 環境学習イベントの実施，環境フォーラムの開催,市民や事業者の環境保全活動の支援。連携 |

| 5　事務事業の目的と手段 | | | | | 単位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 目的 | ①対象(働きかける相手・もの) | 一般市民 | ④対象指標 | 一般市民 | 人 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 環境に関する基本理念を実現するため，将来に向って，良好な環境形成に関する取組を,総合的かつ計画的に推進する。 | ⑤成果指標 | 環境フォーラム参加者数 | 人 |
| | | | | 自然観察会参加者数 | 人 |
| | | | | | |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 環境フォーラム，環境学習イベントの実施 | ⑥活動指標 | 環境フォーラム参加者数 | 人 |
| | | | | 自然観察会開催数 | 回 |
| | | | | | |
| | | | | | |

【DO】事務事業の実施

事業費及び指標の推移

| 事業費 | | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) | 29年度(計画) | 30年度(計画) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 投入コスト(インプット) 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 2,000 | 1,800 | 0 | 600 | 1,000 | 1,000 | 1,000 |
| | | 一般財源 | 千円 | 4 | 35 | 441 | 124 | 200 | 200 | 200 |
| | 事業費計(ア) | | 千円 | 2,004 | 1,835 | 441 | 724 | 1,200 | 1,200 | 1,200 |
| | 人件費 | 職員割合 | 人 千円 | 0.92 6,900 | 0.70 5,250 | 0.70 5,250 | 0.700 5,250 | 0.700 5,250 | 0.700 5,250 | 0.000 0 |
| | | 時間外 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 124 | 0 | 0 | 0 |
| | | 嘱託臨時 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 他課の協力分 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 人件費計(イ) | 千円 | 6,900 | 5,250 | 5,250 | 5,374 | 5,250 | 5,250 | 0 |
| | トータルコスト(ア)＋(イ) | | 千円 | 8,904 | 7,085 | 5,691 | 6,098 | 6,450 | 6,450 | 1,200 |

| 指標区分 | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | 30年度(目標) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | 環境フォーラム参加者数 | 人 | 464 | 388 | 248 | 245 | 300 | 300 | 300 |
| | 自然観察会開催数 | 回 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 対象指標 | 一般市民 | 人 | 78,279 | 77,723 | 77,351 | 76,925 | 76,925 | 76,925 | 76,925 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 成果指標 | 環境フォーラム参加者数 | 人 | 464 | 388 | 248 | 245 | 300 | 300 | 300 |
| | 自然観察会参加者数 | 人 | 122 | 112 | 99 | 84 | 120 | 120 | 120 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化（開始時期又は5年前との比較）・市民からの意見や要望》 |
|---|
| |

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて，行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性，対象と意図の妥当性《目的（対象と意図）は総合計画と結びついているか？実態（社会環境の変化）に合っているか？》 | |
| | ■ 適切である<br>□ 見直しの余地がある | 環境学習の推進、市民環境活動促進は環境基本計画の重点事業であり、笠間市の環境を将来にわたって保全していく人をはぐくむことを目的としていることから重要性は高い。 |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は，昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後，更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民，または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | ■ 向上の余地がない<br>□ 向上の余地がある | 環境フォーラムや自然観察会に多くの市民が参加することにより、環境の保全に興味を持ってもらうことができる。 |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の見直し，市民の協力など）》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？（業務プロセスの見直し，個々の業務の効率化等，業務委託や臨時雇用等）》 | |
| | ■ 削減の余地がない<br>□ 削減の余地がある | |
| 一次評価結果 | | 全体総括（振り返り，反省点） |
| 必要性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 有効性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 効率性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| ①改革・改善案 |
|---|
| |
| ②改革・改善案を実現する上で克服するべき課題と解決方法 |
| 特になし |

フォローアップ　前年度の課題や問題点

| ③前年度の改革・改善案 |
|---|
| 特になし |
| ④取組状況 |
| 特になし |

その他

| ⑤事務事業を休止，廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
|---|
| ■ 影響は大きく，問題の発生が予想される<br>□ 代替案や対策を採ることで対応できる |
| |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 （民間活動も含む） |
| ■ 他に手段がない<br>□ 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称<br>□ 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br>□ 統廃合や連携はできない・既に連携している |
| |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | 評価理由 |
|---|---|---|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | |
| | 資源配分 | 現 状 維 持 | |

# 実施計画・事務事業評価共通調書

| 記入日 | 平成28年3月31日 |
|---|---|
| 所属部課名 | 環境保全課 |

【PLAN】事務事業の計画　　財会会計コード　10　　財会事業コード　1003300

| 事務事業名 | 資源物集団回収等補助事業 | 評価区分 | 事務事業性質 | 政策的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 評価事業 | 重要事務事業 | — | | | 市単独 | |
| | | | 総合戦略関連事業 | ○ | | | 補助率 | |

| 総合計画 | | | 新規・継続 | 継続 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 政策体系 | 政策 | 04　自然と共生した安全でやさしさのあるまちづくり | 事業期間 開始年度 | 終了年度 | | |
| | 小政策 | 03　自然環境にやさしい循環型社会をつくります | - | 単年度繰返し | 共催者・関係団体 | |
| | 施策 | 02　廃棄物対策 | | | | |
| | 小施策 | 02　循環型社会の推進 | | | | |

| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 一般会計 | 04　衛生費 | 02　清掃費 | 01　清掃総務費 | 001300000　資源物集団回収等補助事業 | 根拠法令 | 資源物分別回収奨励金交付要綱 | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
| | | | | | | 直営 | ○ | — |

| 1【事務事業の全体概要及び背景】 | 2【H27事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3【年度目標】 | 4【事業費の内容(決算額)】 |
|---|---|---|---|
| ごみの減量化と再資源化を図るため，市内の市民団体等が行う資源物分別回収に対し，奨励金を交付する。 | ・市内の市民団体等が行う資源物分別回収に対し，奨励金を交付・廃食用油を補助対象品目として回収を実施 | ごみの再資源化率24% | 負担金補助及び交付金4,454,446円 |

| H28事業計画 | H29事業計画 | H30事業計画 |
|---|---|---|
| ・市内の市民団体等が行う資源物分別回収に対し，奨励金を交付・廃食用油を補助対象品目として回収を実施 | ・市内の市民団体等が行う資源物分別回収に対し，奨励金を交付・廃食用油を補助対象品目として回収を実施 | ・市内の市民団体等が行う資源物分別回収に対し，奨励金を交付・廃食用油を補助対象品目として回収を実施 |

5　事務事業の目的と手段

| | | | | | 単位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 目的 | ①対象(働きかける相手・もの) | 一般市民 | ④対象指標 | 一般市民 | 人 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | ごみの減量化と再資源化を図り、循環型社会の構築を目指す。 | ⑤成果指標 | ごみの再資源化率 | % |
| | | | | 資源物分別回収参加団体 | 団体 |
| | | | | 資源物分別回収量 | t |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 資源物集団回収に対する補助 | ⑥活動指標 | ごみの再資源化率 | % |
| | | | | 資源物分別回収参加団体 | 団体 |
| | | | | 資源物分別回収量 | t |
| | | | | | |

【DO】事務事業の実施

事業費及び指標の推移

| 事業費 | | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) | 29年度(計画) | 30年度(計画) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 投入コスト(インプット) 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | 60 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 5,749 | 5,786 | 4,777 | 4,562 | 6,000 | 6,500 | 7,000 |
| | | 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 事業費計(ア) | | 千円 | 5,809 | 5,786 | 4,777 | 4,562 | 6,000 | 6,500 | 7,000 |
| 人件費 | 職員割合 | | 人 千円 | 0.41 3,075 | 0.45 3,375 | 0.40 3,000 | 0.375 2,813 | 0.375 2,813 | 0.375 2,813 | 0.375 2,813 |
| | 時間外 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 嘱託臨時 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 他課の協力分 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費計(イ) | | 千円 | 3,075 | 3,375 | 3,000 | 2,813 | 2,813 | 2,813 | 2,813 |
| トータルコスト(ア)＋(イ) | | | 千円 | 8,884 | 9,161 | 7,777 | 7,375 | 8,813 | 9,313 | 9,813 |

| 指標区分 | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | 30年度(目標) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | ごみの再資源化率 | % | 26 | 26 | 23 | 21 | 24 | 25 | 25 |
| | 資源物分別回収参加団体 | 団体 | 115 | 116 | 122 | 114 | 126 | 128 | 130 |
| | 資源物分別回収量 | t | 1,035 | 985 | 955 | 891 | 1,040 | 1,050 | 1,060 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 対象指標 | 一般市民 | 人 | 79,356 | 78,882 | 78,450 | 76,865 | 76,925 | 76,925 | 76,925 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 成果指標 | ごみの再資源化率 | % | 26 | 26 | 23 | 21 | 24 | 25 | 25 |
| | 資源物分別回収参加団体 | 団体 | 115 | 116 | 122 | 114 | 120 | 120 | 120 |
| | 資源物分別回収量 | t | 1,035 | 985 | 955 | 891 | 1,040 | 1,050 | 1,060 |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化（開始時期又は5年前との比較）・市民からの意見や要望》 |
|---|
| NPOとの協働により、廃食用油の回収を実施、ボイラーの燃料として再生利用する。 |

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて，行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性，対象と意図の妥当性《目的（対象と意図）は総合計画と結びついているか？実態（社会環境の変化）に合っているか？》 | |
| | ■ 適切である<br>□ 見直しの余地がある | 市民が自主的に実施する、資源物分別回収については、補助金を交付することにより、より一層のリサイクル等の意識向上に寄与している。 |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は，昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後，更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民，または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | □ 向上の余地がない<br>■ 向上の余地がある | 廃食用油の回収に取組むことで、リサイクル率アップや水質汚濁防止などの効果が得られる。 |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の見直し，市民の協力など）》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？（業務プロセスの見直し，個々の業務の効率化等，業務委託や臨時雇用等）》 | |
| | ■ 削減の余地がない<br>□ 削減の余地がある | 資源物分別回収に対する補助金は削減する余地はない。 |
| 一次評価結果 | | 全体総括（振り返り，反省点） |
| 必要性 ■ 適切 □ 見直しの余地がある<br>有効性 □ 適切 ■ 見直しの余地がある<br>効率性 ■ 適切 □ 見直しの余地がある | | 市民への補助金交付であり、意識啓発も伴うため、補助自体は必要であるが、有効性・効率性に対して対策を講じ、新たな回収品目も対象とする検討が必要と思われる。 |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| ①改革・改善案 |
|---|
| 参加団体の減少防止 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服するべき課題と解決方法 |
| 週報等の広報紙を利用し、参加団体数の増加を図る。 |

フォローアップ　前年度の課題や問題点

| ③前年度の改革・改善案 |
|---|
| 参加団体の数が年々減少傾向であり、対象品目等の見直しを図る必要がある。 |
| ④取組状況 |
| H24：757ﾘｯﾄﾙ（2,162円） H25：862ﾘｯﾄﾙ（10,824円） H26：1,470ﾘｯﾄﾙ（22,050円） H27：1,881ﾘｯﾄﾙ（28,215円） |

その他

| ⑤事務事業を休止，廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
|---|
| ■ 影響は大きく，問題の発生が予想される<br>□ 代替案や対策を採ることで対応できる |
| |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 （民間活動も含む） |
| ■ 他に手段がない<br>□ 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称<br>□ 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br>□ 統廃合や連携はできない・既に連携している |
| |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | 評価理由 |
|---|---|---|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 事業として、市民への補助金は、資源の回収及び市民の意識啓発に必要不可欠である。H28年度以降は新たな助成対象項目を検討する。 |
| | 資源配分 | 現 状 維 持 | |

# 実施計画・事務事業評価共通調書

| 記入日 | 平成28年3月31日 |
|---|---|
| 所属部課名 | 環境保全課 |

【PLAN】事務事業の計画　　財会会計コード　10　　財会事業コード　1003307

| 事務事業名 | 環境不法行為監視事業 | 評価区分 | 事務事業性質 | 政策的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 評価事業 | 重要事務事業 | — | | | | |
| | | | 総合戦略関連事業 | — | - | | | |
| 総合計画 政策体系 政策 | 04　自然と共生した安全でやさしさのあるまちづくり | | 新規・継続 | 継続 | - | 補助率 | | |
| 小政策 | 03　自然環境にやさしい循環型社会をつくります | 事業期間 | 開始年度 | 終了年度 | - | | | |
| 施策 | 02　廃棄物対策 | | H26 | - | 共催者・関係団体 | | | |
| 小施策 | 03　不法投棄の防止 | | | | | | | |

| 予算科目 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | 笠間市環境基本計画 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 一般会計 | 04　衛生費 | 02　清掃費 | 01　清掃総務費 | 001400000　環境不法行為監視事業 | 根拠法令 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律 | |
| | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
| | | | | | 直営 | — | — |

| 1【事務事業の全体概要及び背景】 | 2【H27事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3【年度目標】 | 4【事業費の内容(決算額)】 |
|---|---|---|---|
| 不法投棄は、公害苦情の中でも件数が最も多く、年々増加傾向にあり、そのため不法投棄など環境不法行為の監視強化を図る。 | 不法投棄されやすい場所で環境不法行為を監視する。 | 不法投棄処理件数<br>80件 | 備品購入費　248,400円 |

| H28事業計画 | H29事業計画 | H30事業計画 |
|---|---|---|
| 不法投棄されやすい場所で環境不法行為を監視する。 | 不法投棄されやすい場所で環境不法行為を監視する。 | 不法投棄されやすい場所で環境不法行為を監視する。 |

| 5　事務事業の目的と手段 | | | | | 単位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 目的 | ①対象<br>(働きかける相手・もの) | 一般市民等 | ④対象指標 | 一般市民等 | 人 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 不法投棄の監視をし、生活環境の保全を図る。 | ⑤成果指標 | 苦情処理件数 | 件 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 不法投棄物の撤去及び指導 | ⑥活動指標 | 苦情件数 | 件 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |

【DO】事務事業の実施

事業費及び指標の推移

| 事業費 | | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) | 29年度(計画) | 30年度(計画) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 投入コスト(インプット) 事業費 財源内訳 | | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | その他 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 6,569 | 0 | 0 | 0 |
| | | 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 516 | 0 | 0 | 0 |
| | 事業費計(ア) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 7,085 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費 | 職員割合 | 人 / 千円 | 0.00 / 0 | 0.00 / 0 | 0.00 / 0 | 0.565 / 4,238 | 0.565 / 4,238 | 0.565 / 4,238 | 0.565 / 4,238 |
| | | 時間外 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 嘱託臨時 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 他課の協力分 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費計(イ) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 4,238 | 4,238 | 4,238 | 4,238 |
| | トータルコスト(ア)＋(イ) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 11,323 | 4,238 | 4,238 | 4,238 |

| 指標区分 | | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | 30年度(目標) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 | 苦情件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 88 | 75 | 70 | 65 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 対象指標 | 一般市民等 | 人 | 0 | 0 | 0 | 76,865 | 76,865 | 76,865 | 76,865 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 成果指標 | 苦情処理件数 | 件 | 0 | 0 | 0 | 88 | 75 | 70 | 65 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化（開始時期又は5年前との比較）・市民からの意見や要望》 |
|---|
| |

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて，行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性，対象と意図の妥当性《目的（対象と意図）は総合計画と結びついているか？実態（社会環境の変化）に合っているか？》 | |
| | ■ 適切である<br>□ 見直しの余地がある | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は，昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後，更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民，または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | ■ 向上の余地がない<br>□ 向上の余地がある | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の見直し，市民の協力など）》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？（業務プロセスの見直し，個々の業務の効率化等，業務委託や臨時雇用等）》 | |
| | ■ 削減の余地がない<br>□ 削減の余地がある | |
| 一次評価結果 | | 全体総括（振り返り，反省点） |
| 必要性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 有効性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |
| 効率性 | ■ 適切 □ 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| ①改革・改善案 |
|---|
| |
| ②改革・改善案を実現する上で克服するべき課題と解決方法 |
| |

フォローアップ　前年度の課題や問題点

| ③前年度の改革・改善案 |
|---|
| |
| ④取組状況 |
| |

その他

| ⑤事務事業を休止，廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
|---|
| ■ 影響は大きく，問題の発生が予想される<br>□ 代替案や対策を採ることで対応できる |
| |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 （民間活動も含む） |
| □ 他に手段がない<br>□ 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称<br>■ 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br>□ 統廃合や連携はできない・既に連携している |
| |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | 評価理由 |
|---|---|---|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | |
| | 資源配分 | 現 状 維 持 | |

# 実施計画・事務事業評価共通調書

| 記入日 | 平成28年3月31日 |
|---|---|
| 所属部課名 | 環境保全課 |

【PLAN】事務事業の計画　　財会会計コード　99　　財会事業コード　9999999

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| 事務事業名 | 不法投棄防止事業 | 評価区分 | 評価事業 | | |
| 事務事業性質 | 政策的事業 | 重要事務事業 | — | 総合戦略関連事業 | — |
| 後期基本計画重点視点 | | | | | |
| 補助単独区分 | 所管省庁 | | 市単独 | | 補助率 |

| 総合計画体系 | | |
|---|---|---|
| 政策 | 04 | 自然と共生した安全でやさしさのあるまちづくり |
| 小政策 | 03 | 自然環境にやさしい循環型社会をつくります |
| 施策 | 02 | 廃棄物対策 |
| 小施策 | 03 | 不法投棄の防止 |

| 新規・継続 | 継続 |
|---|---|
| 事業期間 開始年度 | - |
| 事業期間 終了年度 | 単年度繰返し |
| 共催者・関係団体 | |

| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 |
|---|---|---|---|---|---|
| | 一般会計 | 02　総務費 | 01　総務管理費 | 05　財産管理費 | 999900000　人件費のみ事業 |
| | | | | | |
| | | | | | |

| 関連計画 | | |
|---|---|---|
| 根拠法令 | 廃棄物の処理及び清掃に関する法律 | |
| 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
| 一部委託 | — | — |

**1【事務事業の全体概要及び背景】**
事業者及び関係機関と連携し廃棄物の不法投棄を防止し適正な処理を行うことにより公衆衛生の向上と生活環境の保全を図る。

**2【H27事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】**
・ポイ捨て禁止看板、不法投棄防止看板等の購入 ・不法投棄物の収集運搬業務 ・不法投棄家電処分業務 ・市内一斉クリーン作戦の実施 ・ごみ集積ボックス設置整備補助 ・廃棄物監理官として、警察官OBを任用

**3【年度目標】**
不法投棄処理数80件

**4【事業費の内容(決算額)】**
共済費　454,000円　賃　金5,569,000円　委託料3,351,000円

| H28事業計画 | H29事業計画 | H30事業計画 |
|---|---|---|
| ・ポイ捨て禁止看板、不法投棄防止看板等の購入 ・不法投棄物の収集運搬業務 ・不法投棄家電処分業務 ・市内一斉クリーン作戦の実施 ・ごみ集積ボックス設置整備補助 ・廃棄物監理官として、警察官OBを任用 | ・ポイ捨て禁止看板、不法投棄防止看板等の購入 ・不法投棄物の収集運搬業務 ・不法投棄家電処分業務 ・市内一斉クリーン作戦の実施 ・ごみ集積ボックス設置整備補助 ・廃棄物監理官として、警察官OBを任用 | ・ポイ捨て禁止看板、不法投棄防止看板等の購入 ・不法投棄物の収集運搬業務 ・不法投棄家電処分業務 ・市内一斉クリーン作戦の実施 ・ごみ集積ボックス設置整備補助 ・廃棄物監理官として、警察官OBを任用 |

**5　事務事業の目的と手段**

| | | | | | 単位 |
|---|---|---|---|---|---|
| 目的 | ①対象(働きかける相手・もの) | 一般市民 | ④対象指標 | 一般市民 | 人 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 不法投棄の未然防止、不法投棄物の撤去による清潔な自然環境を目指す。 | ⑤成果指標 | 不法投棄処理数 | 件 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | ポイ捨て禁止看板、不法投棄看板等の購入。不法投棄物の収集運搬業務。不法投棄家電処分業務。専門的知識を有する警察官OBの任用。 | ⑥活動指標 | 不法投棄処理収集量 | kg |
| | | | | 警察官OB任用 | 人 |
| | | | | | |
| | | | | | |

【DO】事務事業の実施

事業費及び指標の推移

| 事業費 | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(計画) | 29年度(計画) | 30年度(計画) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 投入コスト(インプット) 事業費 財源内訳 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 県支出金 | 千円 | 2,774 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| その他 | 千円 | 5,323 | 10,110 | 12,314 | 0 | 12,300 | 12,250 | 12,200 |
| 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 2,550 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 事業費計(ア) | 千円 | 8,097 | 10,110 | 14,864 | 0 | 12,300 | 12,250 | 12,200 |
| 人件費 職員割合 | 人 / 千円 | 0.80 / 6,000 | 0.75 / 5,625 | 0.60 / 4,500 | 0.515 / 3,863 | 0.515 / 3,863 | 0.515 / 3,863 | 0.515 / 3,863 |
| 時間外 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 嘱託臨時 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 他課の協力分 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費計(イ) | 千円 | 6,000 | 5,625 | 4,500 | 3,863 | 3,863 | 3,863 | 3,863 |
| トータルコスト(ア)+(イ) | 千円 | 14,097 | 15,735 | 19,364 | 3,863 | 16,163 | 16,113 | 16,063 |

| 指標区分 | 単位 | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(実績) | 28年度(目標) | 29年度(目標) | 30年度(目標) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 活動指標 不法投棄処理収集量 | kg | 81,270 | 94,850 | 76,620 | 57,630 | 90,000 | 90,000 | 90,000 |
| 警察官OB任用 | 人 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 対象指標 一般市民 | 人 | 79,356 | 78,882 | 78,450 | 76,865 | 76,865 | 76,865 | 76,865 |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 成果指標 不法投棄処理数 | 件 | 38 | 88 | 62 | 88 | 75 | 70 | 65 |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化（開始時期又は5年前との比較）・市民からの意見や要望》 |
|---|
| ゴミのポイ捨てや、不要になった家電類を不法投棄する事例が増えている。劇的な減少は望めないため、地道な市民に対する啓発を継続して行うとともに、回収作業を実施している。 |

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて，行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性，対象と意図の妥当性《目的（対象と意図）は総合計画と結びついているか？実態（社会環境の変化）に合っているか？》 | |
| | ■ 適切である<br>□ 見直しの余地がある | 非常勤職員による市内沿線のゴミ拾いや、市民への不法投棄防止看板の配布等を総合計画に基づき実施している。 |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は，昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後，更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民，または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | ■ 向上の余地がない<br>□ 向上の余地がある | 市民との協働による環境美化活動の促進やパトロールを実施しており、市民への波及効果がある。 |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？（仕様や工法の見直し，市民の協力など）》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？（業務プロセスの見直し，個々の業務の効率化等，業務委託や臨時雇用等）》 | |
| | ■ 削減の余地がない<br>□ 削減の余地がある | 継続して事業を実施する必要があるため、委託事業等の経費削減の余地は無い。 |
| 一次評価結果 | | 全体総括（振り返り，反省点） |
| 必要性 ■ 適切 □ 見直しの余地がある<br>有効性 ■ 適切 □ 見直しの余地がある<br>効率性 ■ 適切 □ 見直しの余地がある | | 実施した事業が、直接的見込める事業ではないため、地道に事務事業を継続していく必要がある。 |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| ①改革・改善案 |
|---|
| 特になし |
| ②改革・改善案を実現する上で克服するべき課題と解決方法 |
| 特になし |

フォローアップ　前年度の課題や問題点

| ③前年度の改革・改善案 |
|---|
| |
| ④取組状況 |
| 特になし |

その他

| ⑤事務事業を休止，廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
|---|
| ■ 影響は大きく，問題の発生が予想される<br>□ 代替案や対策を採ることで対応できる |
| |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 （民間活動も含む） |
| ■ 他に手段がない<br>□ 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称<br>□ 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br>□ 統廃合や連携はできない・既に連携している |
| |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | 評価理由 |
|---|---|---|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 現事業を継続して実施していく。 |
| | 資源配分 | 現 状 維 持 | |