

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》 ・地域の実態に即した都市計画の運用が求められており、そのための基礎資料となる都市計画基礎調査の重要性と、調査結果の効果的な活用について国から示されている。 ・市民は、都市計画図をはじめとする都市計画情報に対して、より迅速で最新のデータで提供されることを望んでいる。 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | ・ほとんどの調査が都市計画法をはじめとした関係法令に基づくものや、国・県当の関係機関の要請に基づき行う調査であり、必要不可欠である。 ・都市計画審議会は、都市計画法に定められた諮問機関であり、審議案件に応じて開催しなければならない。 |
| | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 <input type="checkbox"/> 向上の余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がある | ・都市計画に関する諸調査の資料を基に、適正な都市計画の運用が図れる。 ・都市計画支援システムの効率的な運用により、市民に対し正確で新しい都市計画情報を提供できる。 |
| 有効性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》 ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない <input type="checkbox"/> 削減の余地がある | ・事業費については、審議会の報酬、都市計画支援システム保守委託料等で、既に最小限の費用としているため、更なる削減は難しい。 |
| | 一次評価結果 必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 全体総括(振り返り、反省点) ・都市計画審議会は、都市計画の変更・決定等について審議する法定の機関であり、必要不可欠のものである。 ・市民へ都市計画情報を提供するために必要な都市計画支援システムの維持は不可欠である。 ・社会実態に即した都市計画の運用のために、諸調査の継続とデータの解析が必要である。 |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|-----------------------------------------|
| ①改革・改善案 ・市民に対する正確で新しい都市計画情報の提供方法の検討。 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 ・特になし |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ③前年度の改革・改善案 ・市民に対する正確で新しい都市計画情報の提供方法の検討。 |
| ④取組状況 ・都市計画支援システムのデータ修正については、成果の有効性を考慮し更新していく。 ・笠間市公式HPに、都市計画図(用途地域図)を掲載し、都市計画情報を取得しやすいようにした。 |

その他

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる ・都市計画法に定められた都市計画審議会や、各法令及び国・県からの要請に基づく各種調査を廃止することはできない。 |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性(民間活動も含む) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) 名称 <input type="text"/> |
| <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している ・法定事務であり、類似する事務事業はない。 |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 改善し、継続 | 評価理由 ・法定である都市計画審議会の運営や各種調査の実施は、都市計画の運用上で重要であり、必要不可欠である。また、資源配分は既に必要最小限のものとしており、これ以上の削減は難しい。 ・改革改善案に掲げた成果の有効性の向上については、費用対効果の観点から、最低限現状を維持していくことが必要であると思われる。 |
| | 資源配分 | 現状維持 | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》
 昭和43年新都市計画法施行以降、開発行為で求められる公共施設に対し、一定水準を保つよう都市計画法による開発許可や笠間市開発事業指導要綱による開発同意により、道路や排水等の整備が行われている。新規宅地開発行為による公共施設整備は既存住宅団地内の公共施設の位置関係を考慮し計画する必要がある。

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|--------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------|-----------------|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 | |
| | ②総合計画との整合性, 対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 | |
| | ④成果の波及効果《全市民, または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し, 市民の協力など)》 | |
| | ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し, 個々の業務の効率化等, 業務委託や臨時雇用等)》 | |
| 一次評価結果 | | 全体総括(振り返り, 反省点) |
| 必要性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | | |
| 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | | |
| 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|----------------------------|
| ①改革・改善案 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況 |

その他

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ⑤事務事業を休止, 廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
| <input type="checkbox"/> 影響は大きく, 問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 (民間活動も含む) |
| <input type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) 名称 <input type="text"/> |
| <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|--|------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | | 評価理由 |
| | 資源配分 | | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》
 住居表示地区内での建築行為が増えており、住居表示する番号設定について、従来の住居番号設定のほか、「枝番」をとりいれる等をして、住居番号の表示がわかりずらくならない対策が必要になっている。

【CHECK】事務事業の一次評価

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 |
| | <input type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 |
| | <input type="checkbox"/> 向上の余地がない <input type="checkbox"/> 向上の余地がある |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》 ⑥人件費の削減余地《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 |
| | <input type="checkbox"/> 削減の余地がない <input type="checkbox"/> 削減の余地がある |
| 一次評価結果 必要性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |
| 全体総括(振り返り、反省点) | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|----------------------------|
| ①改革・改善案 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況 |

その他

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
| <input type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性(民間活動も含む) |
| <input type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) 名称 <input type="text"/> |
| <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|--|------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | | 評価理由 |
| | 資源配分 | | |

実施計画・事務事業評価共通調書

【PLAN】事務事業の計画 財会会計コード 10 財会事業コード 1005118 記入日 平成28年3月31日

| | |
|----------|------------|
| 所属部課名 | 都市計画課 |
| 事務事業名 | 屋外広告物適正化事務 |
| 評価区分 | 事務事業性 |
| 重要事務事業 | — |
| 総合戦略関連事業 | — |
| 新規・継続 | 継続 |
| 開始年度 | 終了年度 |
| - | 単年度繰返し |
| 共催者・関係団体 | |

| | |
|------------|-----------------------------|
| 後期基本計画重点視点 | |
| 補助単独区分 | 市単独 |
| 補助率 | |
| 所管省庁 | |
| 政策 | 01 広域交流基盤を生かした新時代のまちづくり |
| 小政策 | 03 風土に根ざした美しい景観を育み、継承していきます |
| 施策 | 01 美しい景観の保全・整備 |
| 小施策 | 01 良好な景観形成 |
| 予算科目 | 07 土木費 |
| 項目 | 04 都市計画費 |
| 目 | 01 都市計画総務費 |
| 細目名 | 000700000 屋外広告物適正化事務 |
| 関連計画 | 根拠法令 |
| | 屋外広告物法, 茨城県屋外広告物条例 |
| | 実施手法 |
| | 一部委託 |
| | 補助金の有無 |
| | — |
| | 負担金の有無 |
| | — |

| | | | |
|----------------------------------------------------------------|--------------------------------------|-----------------------------------------------|------------------------------------------|
| 1 【事務事業の全体概要及び背景】 | 2 【H27事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3 【年度目標】 | 4 【事業費の内容(決算額)】 |
| 茨城県屋外広告物条例に基づく事務の一部を権限移譲された事務であり、屋外広告物の表示の許可及び違反に対する措置を実施している。 | ・屋外広告物の表示に関する届出・許可・違反広告物の適正化指導及び簡易除却 | ・新規更新申請件数:30件 ・新規更新許可件数:1,325件 ・除却件数:9件 | 撤去委託料 87,209円 (計) 87,209円 |
| H28事業計画 | | H29事業計画 | H30事業計画 |
| ・屋外広告物の表示に関する届出・許可 ・違反広告物の適正化指導及び簡易除却 | | ・屋外広告物の表示に関する届出・許可 ・違反広告物の適正化指導及び簡易除却 | ・屋外広告物の表示に関する届出・許可 ・違反広告物の適正化指導及び簡易除却 |

| | |
|-----------------------------------|-------------------------------------|
| 5 事務事業の目的と手段 | 単位 |
| ①対象(働きかける相手・もの) | 屋外広告物 |
| ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 良好な景観の形成、風致の維持及び公衆に対する危害の防止 |
| ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | ・屋外広告物法に基づく審査及び許可 ・違反広告物の指導・撤去 |
| ④対象指標 | 許可申請件数 件 届出件数 件 簡易除却対象地区数 地区 |
| ⑤成果指標 | 許可広告数 点 届出受理件数 点 簡易除却広告数 点 |
| ⑥活動指標 | 許可申請広告数 点 届出件数 点 簡易除却作業日数 人・日 |

【DO】事務事業の実施

| | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|-----------|---------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|-------|
| 事業費及び指標の推移 | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | | 単位 | 24年度(実績) | | 25年度(実績) | | 26年度(実績) | | 27年度(実績) | | 28年度(計画) | | 29年度(計画) | | 30年度(計画) | | |
| 投入コスト(インプット) | 事業費 | 国庫支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 県支出金 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 地方債 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | その他 | 千円 | 43 | 43 | 88 | 87 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 一般財源 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 事業費計(ア) | | 千円 | 43 | 43 | 88 | 87 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 人件費 | 人件費 | 職員割合 | 人 千円 | 0.40 | 3,000 | 0.43 | 3,218 | 0.43 | 3,218 | 0.392 | 2,940 | 0.400 | 3,000 | 0.400 | 3,000 | 0.400 | 3,000 |
| | | 時間外 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 52 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 嘱託臨時 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 他課の協力分 | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| | | 人件費計(イ) | 千円 | 3,000 | 3,218 | 3,218 | 2,992 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | |
| トータルコスト(ア)+(イ) | | 千円 | 3,043 | 3,261 | 3,306 | 3,079 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | 3,000 | | |
| 指標区分 | | 単位 | 24年度(実績) | | 25年度(実績) | | 26年度(実績) | | 27年度(実績) | | 28年度(目標) | | 29年度(目標) | | 30年度(目標) | | |
| 活動指標 | 許可申請広告数 | 点 | 1,690 | 1,425 | 1,333 | 1,349 | 1,400 | 1,400 | 1,400 | 1,400 | 1,400 | 1,400 | 1,400 | 1,400 | 1,400 | | |
| | 届出件数 | 点 | 133 | 273 | 172 | 112 | 140 | 140 | 140 | 140 | 140 | 140 | 140 | 140 | | | |
| | 簡易除却作業日数 | 人・日 | 6 | 6 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | | | |
| 対象指標 | 許可申請件数 | 件 | 40 | 28 | 38 | 41 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | 40 | | | |
| | 届出件数 | 件 | 13 | 4 | 9 | 11 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 | | | | |
| | 簡易除却対象地区数 | 地区 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | 3 | | | | |
| 成果指標 | 許可広告数 | 点 | 1,690 | 1,425 | 1,333 | 1,349 | 1,400 | 1,400 | 1,400 | 1,400 | 1,400 | 1,400 | 1,400 | | | | |
| | 届出受理件数 | 点 | 133 | 273 | 172 | 112 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | | |
| | 簡易除却広告数 | 点 | 69 | 81 | 48 | 27 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》</p> <p>・許可を要する屋外広告物の設置は、店舗の新規開設等の際にはその申請がなされるが、必ずしも更新されていない状況にある。また、未申請のまま設置された既存の広告物が非常に多い。</p> <p>・ガードレールや電柱など禁止物件に表示されている、はり札・立て看板等の違反広告物は減少傾向にある。</p> |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|-------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必要性評価 | <p>①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》</p> <p>②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》</p> <p>■ 適切である</p> <p>□ 見直しの余地がある</p> | <p>・良好な景観を形成するためには、適正な範囲で表示されるよう、屋外広告物に対する規制が必要である。</p> |
| | <p>③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》</p> <p>④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》</p> <p>□ 向上の余地がない</p> <p>■ 向上の余地がある</p> | <p>・許可申請が必要であることの周知や、未申請・未更新物件への申請催促などにより、申請の適正化を図る。・簡易除却の方法として、年度ごとに重点的に実施する範囲を決めるなど、実施方法の検討が可能である。</p> |
| 有効性評価 | <p>⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》</p> <p>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》</p> <p>□ 削減の余地がない</p> <p>■ 削減の余地がある</p> | <p>・簡易除却の方法として、市民ボランティアによる除却活動の検討。</p> |
| | <p>一次評価結果</p> <p>必要性 ■ 適切 □ 見直しの余地がある</p> <p>有効性 □ 適切 ■ 見直しの余地がある</p> <p>効率性 □ 適切 ■ 見直しの余地がある</p> | <p>全体総括(振り返り、反省点)</p> <p>・屋外広告物については、良好な景観を形成するために、適正な表示がなされるよう規制が必要であるが、未申請で設置された既存の広告物は非常に多く、その中には本来表示できない場所に設置された物件も多い。これらの広告物に対し、適正な措置を講じることが必要である。</p> <p>・違反広告物の簡易除却については、より効果的な方法等がないか、検討していく必要がある。</p> |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>①改革・改善案</p> <p>・未申請・未更新の広告物について、申請を促し、適正な広告物となるよう指導する</p> |
| <p>②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法</p> <p>・屋外広告物のうち、未申請かつ申請が必要な物件を洗い出すのは、膨大な作業量を要する。また、広告主から既得権の主張と新たに手数料を課すことへの反発が予想される。不公平とならないよう、ペナルティーを課すかどうかの議論と合意形成も必要となる。</p> <p>・撤去した広告物は一定期間保管する必要があるため、保管場所の確保と回収方法を検討する必要がある。</p> |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>③前年度の改革・改善案</p> <p>・未申請・未更新の広告物について、申請を促し、適正な広告物となるよう指導する。</p> <p>・違反広告物の簡易除却の方法として、市民ボランティア団体への委託による除却や、一斉清掃活動時に除却する方法を検討する。</p> |
| <p>④取組状況</p> <p>・未申請・未更新の広告物について、申請を促し、適正な広告物となるよう指導した。</p> |

その他

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策</p> <p>■ 影響は大きく、問題の発生が予想される</p> <p>□ 代替案や対策を採ることで対応できる</p> <p>・違法広告物が氾濫し、市街地の景観及び青少年の育成に悪影響を及ぼす。</p> |
| <p>⑥類似事業との統廃合・連携の可能性(民間活動も含む)</p> <p>■ 他に手段がない</p> <p>□ 他に手段がある(事務事業名・活動名)</p> <p>名称 <input type="text"/></p> <p>□ 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる</p> <p>□ 統廃合や連携はできない・既に連携している</p> <p>・屋外広告物の許可は法定事務であり、類似事業はない。</p> <p>・簡易除却は、一斉清掃との連携可能性がある。</p> |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|--------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 改善し、継続 | <p>評価理由</p> <p>・屋外広告物への適正な措置は必要であるが、現実的な対応としては十分な議論を経、洗い出し作業等を済ませた後、これまで看過してきたことの説明責任を果たしながら、合意形成を図る必要があることから、当面は現状を維持しつつ、改善できる部分について取り組んでいくこととする。</p> |
| | 資源配分 | 現状維持 | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| |
|---------------------------------------------------------|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》 |
| |

【CHECK】事務事業の一次評価

| | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 |
| | ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 |
| | ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》 |
| | ⑥人件費の削減余地《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 |
| 一次評価結果 | |
| 必要性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |
| 全体総括(振り返り、反省点) | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|-----------------------------|
| ①改革・改善案 |
| |
| ②改革・改善案を実現する上で克服するべき課題と解決方法 |
| |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| |
| ④取組状況 |
| |

その他

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
| <input type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性(民間活動も含む) |
| <input type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) 名称 <input type="text"/> |
| <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|--|------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | | 評価理由 |
| | 資源配分 | | |