



社会情勢の変化・市民ニーズの把握

|   |
|---|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》 |
|---|

【CHECK】事務事業の一次評価

|        |   |  |
|--------|---|--|
| 必要性評価  | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》   |  |
|        | ②総合計画との整合性, 対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》   |  |
| 有効性評価  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である<br><input type="checkbox"/> 見直しの余地がある   | 多くの市内小中学生が参加しており、体力向上、健康増進はもとより、スポーツを通して人間形成を図るなど教育的な側面も持っている。また、市民と参加者が交流することによって、地域の活性化を図ることができる。  |
|        | <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がない<br><input type="checkbox"/> 向上の余地がある   | 今年度の参加者(エントリー数)は、5,477人となっており、昨年度より約600名増加した。参加賞に笠間焼やB級グルメであるいなり寿司、特別賞に地元の特産品を使用するなど地場産業の振興にも寄与している。また、全国から参加者があり、観光のまち笠間市のイメージアップを図るよい機会になっている。 |
| 効率性評価  | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し, 市民の協力など)》  |  |
|        | ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し, 個々の業務の効率化等, 業務委託や臨時雇用等)》  |  |
| 一次評価結果 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない<br><input type="checkbox"/> 削減の余地がある   | 運営体制が多くのボランティア・市職員に支えられて成り立っているため、事業費を削減することは難しい。収入面では、広く協賛企業(要項の見直しを行った)を募集し増額することができた。   |
|        | 必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある<br>有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある<br>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 全体総括(振り返り, 反省点)<br>H25年度に引き続き「全国ランニング大会100撰」に選出されるなど、一定の評価を受けた。今後、更に充実した大会運営を図っていく。  |

【ACTION】事務事業の改革・改善

|   |  |   |
|---|--|---|
| ①改革・改善案<br><br><br><br><br>②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 | フォローアップ 前年度の課題や問題点   | その他   |
| ③前年度の改革・改善案<br><br><br><br>④取組状況                      | ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される<br><input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる | ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性(民間活動も含む)<br><input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない<br><input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称 <input type="text"/><br><input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br><input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

|      |        |         |  |
|------|--------|---------|--|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由<br>日本陸連公認コースのハーフマラソンを導入して2回目の大会開催であったが盛会に実施することができ、更に充実した大会運営を図る。 |
|      | 資源配分   | 現状維持    |  |

実施計画・事務事業評価共通調書

|       |            |
|-------|------------|
| 記入日   | 平成27年3月31日 |
| 所属部課名 | スポーツ振興課    |

【PLAN】事務事業の計画 事務事業番号 2

|        |                       |                                  |       |         |              |            |             |            |  |          |
|--------|-----------------------|----------------------------------|-------|---------|--------------|------------|-------------|------------|--|----------|
| 事務事業名  | 全国高等学校アームレスリング選手権大会事業 |                                  | 評価区分  | 事務事業性質  | 政策的事業        | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分      | 所管省庁       |  |          |
|        |                       |                                  | 評価事業  | 重要事務事業  | —            |            |             | 財地域活性化センター |  |          |
| 総合計画体系 | 政策                    | 5 人が輝き、豊かな文化を創造・発信するまちづくり【教育・文化】 |       | 新規・継続   | 継続           |            | 補助率         | 10/10      |  |          |
|        | 小政策                   | 2 だれもが自ら学び、能力を發揮できる環境をつくります      |       | 開始年度    | 終了年度         |            |             |            |  |          |
|        | 施策                    | 2 スポーツ・レクリエーション                  |       | 事業期間    | 平成14年度       | 平成26年度     |             |            |  | 共催者・関係団体 |
|        | 小施策                   | 3 競技スポーツの振興                      |       |         |              |            |             |            |  |          |
| 予算科目   | 会計                    | 款                                | 項     | 目       | 細目名          | 関連計画       | 笠間市スポーツ振興計画 |            |  |          |
|        | 一般                    | 教育費                              | 保健体育費 | 保健体育総務費 | 保健体育総務費標準的事业 | 根拠法令       | 大会要項        |            |  |          |
|        |                       |                                  |       |         |              | 実施手法       | 補助金の有無      | 負担金の有無     |  |          |
|        |                       |                                  |       |         |              | 一部委託       | ○           | —          |  |          |

|  |   |                         |  |
|--|---|-------------------------|--|
| 1 【事務事業の全体概要及び背景】  | 2 【H26事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】   | 3 【年度目標】                | 4 【事業費の内容(決算額)】                                |
| <p>高校生の健全育成と地域活性化を目的に開催し、「アームレスリングのまちかさま」として全国に名を馳せてゆく。また、大会を笠間市の情報発信の場としていく。</p> <p>笠間市での大会開催は、平成26年度をもって終了となる。</p> | <ul style="list-style-type: none"> <li>・日本アームレスリング連盟との連絡調整</li> <li>・大会のPR及び参加者の募集</li> <li>・大会当日の運営</li> </ul> | <p>参加者数</p> <p>100名</p> | <p>全国高校生アームレスリング選手権大会補助金</p> <p>4,000,000円</p> |
|  | H27事業計画   | H28事業計画                 | H29事業計画  |

|              |                                   |                        |       |                   |        |
|--------------|-----------------------------------|------------------------|-------|-------------------|--------|
| 5 事務事業の目的と手段 |                                   |                        |       | 単位                |        |
| 目的           | ①対象<br>(働きかける相手・もの)               | 前年度参加者、全国の高等学校         | ④対象指標 | 前年度参加者<br>全国の高等学校 | 人<br>校 |
|              | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | アームレスリングの普及と地域スポーツの振興  | ⑤成果指標 | 参加高校数<br>参加者数     | 校<br>人 |
| 手段           | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス)       | 全国高等学校アームレスリング選手権大会の開催 | ⑥活動指標 | 参加案内高校数<br>参加案内者数 | 校<br>人 |

【DO】事務事業の実施

|                |         |      |          |            |            |            |             |          |          |          |
|----------------|---------|------|----------|------------|------------|------------|-------------|----------|----------|----------|
| 事業費及び指標の推移     |         |      |          |            |            |            |             |          |          |          |
|                |         | 事業費  | 単位       | 23年度(実績)   | 24年度(実績)   | 25年度(実績)   | 26年度(実績)    | 27年度(計画) | 28年度(計画) | 29年度(計画) |
| 投入コスト(インプット)   | 事業費     | 財源内訳 | 国庫支出金    | 千円         |            |            |             |          |          |          |
|                |         |      | 県支出金     | 千円         |            |            |             |          |          |          |
|                |         |      | 地方債      | 千円         |            |            |             |          |          |          |
|                |         |      | その他      | 千円         | 4,000      | 4,000      | 4,000       | 4,000    |          |          |
|                |         |      | 一般財源     | 千円         |            |            |             |          |          |          |
|                | 事業費計(ア) |      | 千円       | 4,000      | 4,000      | 4,000      | 4,000       | 0        | 0        | 0        |
|                | 人件費     | 職員割合 | 人 千円     | 0.65 4,875 | 0.65 4,875 | 0.61 4,575 | 0.500 3,750 | 0        | 0        | 0        |
| 時間外            |         | 千円   |          |            |            |            |             |          |          |          |
| 嘱託臨時           |         | 千円   |          |            |            |            |             |          |          |          |
| 他課の協力分         |         | 千円   | 10,500   | 1,230      | 1,230      | 1,204      |             |          |          |          |
| 人件費計(イ)        |         | 千円   | 15,375   | 6,105      | 5,805      | 4,954      | 0           | 0        | 0        |          |
| トータルコスト(ア)+(イ) |         | 千円   | 19,375   | 10,105     | 9,805      | 8,954      | 0           | 0        | 0        |          |
| 指標区分           |         | 単位   | 23年度(実績) | 24年度(実績)   | 25年度(実績)   | 26年度(実績)   | 27年度(目標)    | 28年度(目標) | 29年度(目標) |          |
| 活動指標           | 参加案内高校数 | 校    | 1,579    | 1,631      | 1,630      | 1,629      |             |          |          |          |
|                | 参加案内者数  | 人    | 38       | 47         | 74         | 61         |             |          |          |          |
| 対象指標           | 前年度参加者  | 人    | 38       | 47         | 74         | 61         |             |          |          |          |
|                | 全国の高等学校 | 校    | 1,579    | 1,631      | 1,630      | 1,629      |             |          |          |          |
| 成果指標           | 参加高校数   | 校    | 37       | 56         | 57         | 38         |             |          |          |          |
|                | 参加者数    | 人    | 95       | 148        | 128        | 91         |             |          |          |          |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

|   |
|---|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》<br>特になし |
|---|

【CHECK】事務事業の一次評価

|       |   |   |  |
|-------|---|---|--|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である<br><input type="checkbox"/> 見直しの余地がある   | この大会は、高校生の健全育成・地域の活性化・笠間市のアームレスリングの聖地化を目的に開催しており、実行委員会を中心に行政・関係団体等で運営している。   |
|       | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》                                    | <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がない<br><input type="checkbox"/> 向上の余地がある   | 競技人口が少ないため、多くの参加選手募集が困難な状況である。13回の開催実績を残しており、全国から訪れる高校生の憧れの大会となっている。   |
| 有効性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》           | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない<br><input type="checkbox"/> 削減の余地がある   | 競技人口が少ないスポーツの普及を1つの目的としており、地域活性化センターの補助金と参加料により運営している。   |
|       | 一次評価結果  | 必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある<br>有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある<br>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 全体総括(振り返り、反省点)<br><br>高校生の健全育成・地域の活性化・笠間市のアームレスリングの聖地化を目的に開催しており、実行委員会を中心に行政・関係団体等で運営していたが、日本アームレスリング連盟で引き続き開催することとなったので、笠間市で行う大会は完了とする。 |

【ACTION】事務事業の改革・改善

|                            |
|----------------------------|
| ①改革・改善案<br>課題なし            |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

|             |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況       |

その他

|  |
|--|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策<br><input type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される<br><input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる  |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性(民間活動も含む)<br><input type="checkbox"/> 他に手段がない<br><input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称 <input type="text"/><br><input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br><input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

|      |        |      |   |
|------|--------|------|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 事業完了 | 評価理由<br>平成26年度(第13回大会)で所期の目的が達成され、また、地域活性化センターの補助が終了することに伴い、事業完了となる。また、第14回大会より競技団体である日本アームレスリング連盟(JAWA)により開催することも決定した。 |
|      | 資源配分   | —    |   |





社会情勢の変化・市民ニーズの把握

|   |
|---|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》<br>特になし |
|---|

【CHECK】事務事業の一次評価

|        |   |  |
|--------|---|--|
| 必要性評価  | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 |  |
|        | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である<br><input type="checkbox"/> 見直しの余地がある   | 青少年の心身の健全な育成、競技力向上を図る上で重要な事業である。   |
| 有効性評価  | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》                                    |  |
|        | <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がない<br><input type="checkbox"/> 向上の余地がある   | 中学校1・2年生を対象とする駅伝大会で、平成26年度の開催で52回を数える歴史と伝統のある大会である。また、同規模の大会はひたちなか市の三浜駅伝大会のみである。 |
| 効率性評価  | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》           |  |
|        | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない<br><input type="checkbox"/> 削減の余地がある   | 体育協会・スポーツ推進委員協議会などの各関係団体や一般ボランティアの協力を得て最小限の経費で運営している。                            |
| 一次評価結果 |   | 全体総括(振り返り, 反省点)  |
| 必要性    | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある   | 参加チーム数については本年度は82チームの参加で、平年並となった。歴史と伝統のある大会であり、今後も継続して開催していくことが望まれる。             |
| 有効性    | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある   |  |
| 効率性    | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある   |  |

【ACTION】事務事業の改革・改善

|                            |
|----------------------------|
| ①改革・改善案                    |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

|             |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況       |

その他

|   |
|---|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される<br><input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる  |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性（民間活動も含む）<br><input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない<br><input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称 <input type="text"/><br><input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br><input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

|      |        |         |  |
|------|--------|---------|--|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由<br>歴史と伝統のある大会であり、青少年の健全な育成及び競技力向上を図るため、今後も継続して実施する。 |
|      | 資源配分   | 現状維持    |  |



社会情勢の変化・市民ニーズの把握

|   |
|---|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》<br>特になし |
|---|

【CHECK】事務事業の一次評価

|       |   |   |   |
|-------|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である<br><input type="checkbox"/> 見直しの余地がある   | スポーツを推進する組織を育成支援することで、市民スポーツの底辺拡大を図ることができる。また、体育協会加盟団体が各種事業を開催することで競技スポーツ推進の基盤強化が図られている。                  |
|       | ③成果の向上余地《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》                                   | <input type="checkbox"/> 向上の余地がない<br><input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がある   | 現状においては、加盟団体のすべてが市民を対象にした事業開催をしている状況には至っていないため、工夫により各種事業の開催数の増を図る。  |
| 有効性評価 | ⑤事業費の削減余地《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》<br>⑥人件費の削減余地《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》           | <input type="checkbox"/> 削減の余地がない<br><input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がある   | これまでは行政が事務局を行い支援してきたが、体育協会についても独自の事務局を組織し平成27年度から自主運営ができるよう進めている。   |
|       | 一次評価結果  | 必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある<br>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある<br>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 全体総括(振り返り, 反省点)<br>それぞれの加盟団体が市民に対し、各種大会等の提供をしており活動は安定してきている。体育協会も独自の事務局を組織し、自主運営の方向に向うことが一層の発展に繋がると期待される。 |

【ACTION】事務事業の改革・改善

|   |
|---|
| ①改革・改善案<br>スポーツ振興課で行っている体育協会事務について、体育協会が事務をとり、自主運営ができる体制を整える。 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法<br>事務所の確保及び体育協会事務局の強化              |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

|             |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況       |

その他

|   |
|---|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される<br><input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる  |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性（民間活動も含む）<br><input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない<br><input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称 <input type="text"/><br><input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br><input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

|      |        |        |   |
|------|--------|--------|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 改善し、継続 | 評価理由<br>現在、スポーツ振興課が事務を行っているため、平成27年度より事務体制を段階的に移行していく必要がある。 |
|      | 資源配分   | 現状維持   |   |





社会情勢の変化・市民ニーズの把握

|   |
|---|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》<br>特になし |
|---|

【CHECK】事務事業の一次評価

|        |   |  |
|--------|---|--|
| 必要性評価  | ①行政関与の必要性《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | 生涯スポーツやレクリエーションを中心とした、誰もが気軽に取り組めるスポーツの普及に活躍している。また、指導者としての派遣要請が増えてきており、スポーツ推進委員の職務が浸透してきている。 |
|        | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である<br><input type="checkbox"/> 見直しの余地がある   |  |
| 有効性評価  | ③成果の向上余地《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》                                   |  |
|        | <input type="checkbox"/> 向上の余地がない<br><input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がある   | 現在も、スポーツ推進委員会を中心とした企画事業を行っているが、さらに事業の拡大を図り、多くの市民が参加できる事業を進めていく。                              |
| 効率性評価  | ⑤事業費の削減余地《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》<br>⑥人件費の削減余地《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》           |  |
|        | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない<br><input type="checkbox"/> 削減の余地がある   | 予算は適切な金額である。   |
| 一次評価結果 |   | 全体総括(振り返り, 反省点)  |
| 必要性    | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある   | 生涯スポーツの実施が求められる現在において、スポーツ推進委員活動はその普及の基盤となるものであり、現体制の更なる強化を進めていく。                            |
| 有効性    | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある   |  |
| 効率性    | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある   |  |

【ACTION】事務事業の改革・改善

|   |
|---|
| ①改革・改善案<br>スポーツ推進委員活動の強化  |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法<br>スポーツ推進委員の役割を再認識し、更に充実した活動をするため、委員による意見交換を進める。 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

|             |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況       |

その他

|   |
|---|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される<br><input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる  |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性（民間活動も含む）<br><input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない<br><input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称 <input type="text"/><br><input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br><input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

|      |        |         |  |
|------|--------|---------|--|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 改善し, 継続 | 評価理由<br>地域スポーツ振興の推進役であるスポーツ推進委員のコーディネーターとしての役割が一層期待されており、その責務の重要性とともに、活躍の場は今後さらに広がっていくと考えられる。スポーツイベント・スポーツ教室の開催・運営にはスポーツ推進委員が必要不可欠である。 |
|      | 資源配分   | 現状維持    |  |



社会情勢の変化・市民ニーズの把握

|   |
|---|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》<br>特になし |
|---|

【CHECK】事務事業の一次評価

|        |   |  |
|--------|---|--|
| 必要性評価  | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | 行政・学校・地域が互いに連携することで、市民の生涯スポーツの普及・競技力向上に寄与できる。                                      |
|        | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である<br><input type="checkbox"/> 見直しの余地がある   |  |
| 有効性評価  | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》                                    | 市内17校の小・中学校体育施設、平成27年度に廃校となる学校4校について、ほぼすべての施設で利用されており、利用率は非常に高く、市民への波及効果は相当なものである。 |
|        | <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がない<br><input type="checkbox"/> 向上の余地がある   |  |
| 効率性評価  | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》           | 施設のカギの管理に伴う謝金、需用費(消耗品)のみであり、必要最低限度の経費である。  |
|        | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない<br><input type="checkbox"/> 削減の余地がある   |  |
| 一次評価結果 |   | 全体総括(振り返り、反省点)   |
| 必要性    | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある   | 利用者が多いため同時間帯に2団体の利用など、出来るだけ多くの団体が利用できるように団体間の調整を実施し、効率的な活用となっている。                  |
| 有効性    | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある   |  |
| 効率性    | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある   |  |

【ACTION】事務事業の改革・改善

|                            |
|----------------------------|
| ①改革・改善案                    |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

|             |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況       |

その他

|  |
|--|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策   |
| <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される<br><input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性(民間活動も含む)   |
| <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない<br><input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名)           |
| 名称 <input type="text"/>  |
| <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br><input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している       |

【PLAN】事務事業の計画

|      |        |         |  |
|------|--------|---------|--|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由<br>学校体育施設は、市民が身近にスポーツを實踐することができる場、また、活発な交流が行われるコミュニケーションの場として非常に有効的に利用されている。また、27年度から廃校となる4校についても体育施設を開放していく。 |
|      | 資源配分   | 現状維持    |  |





社会情勢の変化・市民ニーズの把握

|   |
|---|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》<br>特になし |
|---|

【CHECK】事務事業の一次評価

|       |  |   |  |
|-------|--|---|--|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性, 対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である<br><input type="checkbox"/> 見直しの余地がある   | 相互に教育、文化、産業、経済など広く交流を図り、友好と理解を深め、相たずさえて発展することを願う姉妹都市を提携している。本事業についてはスポーツを通して相互の交流を図るものであり、今後も継続していく必要がある。        |
|       | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》                                     | <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がない<br><input type="checkbox"/> 向上の余地がある   | 矢板たかはらマラソン大会の参加者数は例年20～30名であり、今年度も同様であった。今後、体育協会やスポーツ少年団などの関係団体に働きかけることで市民レベルでの交流が期待される。                         |
| 有効性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し, 市民の協力など)》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し, 個々の業務の効率化等, 業務委託や臨時雇用等)》         | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない<br><input type="checkbox"/> 削減の余地がある   | 最小限の経費で運営している。   |
|       | 一次評価結果   | 必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある<br>有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある<br>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 全体総括(振り返り, 反省点)<br><br>一般参加者を募集しマラソン大会への派遣を行っている。今後は、市民レベルでの交流が更に促進されるよう参加者の増加を図るため、体育協会やスポーツ少年団など関係団体への働きかけを行う。 |

【ACTION】事務事業の改革・改善

|                            |
|----------------------------|
| ①改革・改善案                    |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

|             |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況       |

その他

|  |
|--|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される<br><input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる   |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 (民間活動も含む)<br><input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない<br><input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称 <input type="text"/><br><input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br><input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

|      |        |         |   |
|------|--------|---------|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由<br>姉妹都市交流事業は、単年度のみ実施するのではなく継続していくことで更なる成果が期待できる。 |
|      | 資源配分   | 現状維持    |   |



社会情勢の変化・市民ニーズの把握

|   |
|---|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》 |
|---|

【CHECK】事務事業の一次評価

|        |   |  |
|--------|---|--|
| 必要性評価  | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》             |  |
|        | ②総合計画との整合性, 対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》       |  |
| 有効性評価  | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》                    |  |
|        | ④成果の波及効果《全市民, または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》                                   |  |
| 効率性評価  | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し, 市民の協力など)》                      |  |
|        | ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し, 個々の業務の効率化等, 業務委託や臨時雇用等)》      |  |
| 一次評価結果 |   | 全体総括(振り返り, 反省点)  |
| 必要性    | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 水戸ホーリーホックは、地域に密着しているプロサッカーチームであり、協議会構成市町村に対しては、各種交流事業を提供しており、特に子どもたちにとってはプロの試合を無料で観戦したり、選手と直接交流できる機会も創設され、貴重な体験の場となっており必要性が高い。 |
| 有効性    | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある |  |
| 効率性    | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある |  |

【ACTION】事務事業の改革・改善

|                            |
|----------------------------|
| ①改革・改善案                    |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

|             |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況       |

その他

|   |
|---|
| ⑤事務事業を休止, 廃止した場合の成果への影響の有無とその対策   |
| <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく, 問題の発生が予想される<br><input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 (民間活動も含む)   |
| <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない<br><input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名)            |
| 名称 <input type="text"/>   |
| <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br><input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している        |

【PLAN】事務事業の計画

|      |        |         |  |
|------|--------|---------|--|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由<br>ホーリーホックをサポートする中で、次代を担う子どもたちの夢を育て、地域に根ざしたスポーツ文化を創造できる。水戸ホーリーホックが今後、さらに発展・成長していくためには、市町村部会による組織的・広域的なサポートが必要であるため、現行どおり継続する。 |
|      | 資源配分   | 現状維持    |  |



社会情勢の変化・市民ニーズの把握

|   |
|---|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》 |
|---|

【CHECK】事務事業の一次評価

|        |   |   |
|--------|---|---|
| 必要性評価  | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》             |   |
|        | ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》         |   |
| 有効性評価  | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》                    |   |
|        | ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》                                    |   |
| 効率性評価  | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》                       |   |
|        | ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》        |   |
| 一次評価結果 |   | 全体総括(振り返り, 反省点)   |
| 必要性    | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 笠間市のスポーツ振興を図る上で、市民の手本や目標となる選手・団体への支援は、後の指導者の養成にも発展する可能性があり、市全体の活性化にもつながり、有効な制度と考えられる。 |
| 有効性    | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある |   |
| 効率性    | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある |   |

【ACTION】事務事業の改革・改善

|                            |
|----------------------------|
| ①改革・改善案                    |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

|             |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況       |

その他

|  |
|--|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策   |
| <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される<br><input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 (民間活動も含む)  |
| <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない<br><input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名)           |
| 名称 <input type="text"/>  |
| <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br><input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している       |

【PLAN】事務事業の計画

|      |        |         |   |
|------|--------|---------|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由<br>笠間市独自のスポーツ奨励金制度を行うことにより、市民のスポーツへの意欲や関心を高めるだけでなく、全国大会出場や国際大会出場という目標ができ、アスリートとしての意識の高揚や競技力向上が考えられるため、現行どおり継続する。 |
|      | 資源配分   | 現状維持    |   |





社会情勢の変化・市民ニーズの把握

|  |
|--|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》<br>○少子化による児童・生徒数の減少<br>○青少年のスポーツ活動の多様化(スポーツ少年団以外の民間団体での活動など) |
|--|

【CHECK】事務事業の一次評価

|       |   |   |  |
|-------|---|---|--|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である<br><input type="checkbox"/> 見直しの余地がある   | 少子化の影響により活動規模縮小や解散するスポーツ少年団がある現状において、青少年育成の場を存続していくために行政として支援が必要である。   |
|       | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》                                    | <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がない<br><input type="checkbox"/> 向上の余地がある   | 今後少子化が進む中で、スポーツ少年団の団員確保が困難となると予想される。よって、活動経費助成の有効性が向上すると考えられる。   |
| 有効性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》           | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない<br><input type="checkbox"/> 削減の余地がある   | 年々団員数が減少しており、一人当たりの負担が増加している中で、補助金の削減・廃止をすることはできない。  |
|       | 一次評価結果  | 必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある<br>有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある<br>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 全体総括(振り返り, 反省点)<br><br>スポーツ少年団活動は、青少年の健全育成はもとより、将来に向けてスポーツ指導者の拡充などが期待でき、活動の支援と助成を行う必要性は非常に高い。今後、少子化による団員・団数の減少が予想されるため、少年団組織の体制強化を図っていく。 |

【ACTION】事務事業の改革・改善

|                            |
|----------------------------|
| ①改革・改善案                    |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

|             |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況       |

その他

|  |
|--|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される<br><input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる   |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 (民間活動も含む)<br><input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない<br><input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称 <input type="text"/><br><input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br><input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

|      |        |         |  |
|------|--------|---------|--|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由<br>一人でも多くの青少年にスポーツの喜びをってもらう、また、スポーツを通じて青少年のからだところを育てる組織として、支援する必要がある。 |
|      | 資源配分   | 現状維持    |  |



社会情勢の変化・市民ニーズの把握

|   |
|---|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》<br>○受益者負担の考え方 |
|---|

【CHECK】事務事業の一次評価

|       |   |   |   |
|-------|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である<br><input type="checkbox"/> 見直しの余地がある   | 体育施設の不備に起因する事故等は、管理者である笠間市及び指定管理者として絶対避けなければならないことであり、安全で安心な施設を市民に提供しなければならない。                                    |
|       | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》                                    | <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がない<br><input type="checkbox"/> 向上の余地がある   | 指定管理施設については、民間のノウハウを活かし市民サービスを向上させることができる。  |
| 有効性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》           | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない<br><input type="checkbox"/> 削減の余地がある   | 最小限の経費で運営している。  |
|       | 一次評価結果  | 必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある<br>有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある<br>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 全体総括(振り返り, 反省点)<br><br>指定管理施設については、管理業者変更後2年が経過し、スムーズな管理運営ができるようになってきている。<br>今後も指定管理者と連携し、適正な管理運営及びサービスの向上に努めていく。 |

【ACTION】事務事業の改革・改善

|                            |
|----------------------------|
| ①改革・改善案                    |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

|             |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況       |

その他

|   |
|---|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される<br><input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる  |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性（民間活動も含む）<br><input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない<br><input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称 <input type="text"/><br><input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br><input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

|      |        |         |   |
|------|--------|---------|---|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由<br>常に安全で安心な施設を市民に提供するための体育施設の管理は必要である。 |
|      | 資源配分   | 現状維持    |   |





社会情勢の変化・市民ニーズの把握

|   |
|---|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》 |
|---|

【CHECK】事務事業の一次評価

|   |   |
|---|---|
| 必要性評価   | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 |
|   | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である<br><input type="checkbox"/> 見直しの余地がある   |
| スポーツ推進審議会を開催し、スポーツ振興計画の見直し・策定をすることによってスポーツやレクリエーションの振興を図ることができるため必要性が高い。                          |   |
| 有効性評価   | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》                                    |
|   | <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がない<br><input type="checkbox"/> 向上の余地がある   |
| B&G水泳大会・研修会への参加やスポーツ振興計画の見直し・策定により市民へのスポーツ振興が図れるため有効性が高い。   |   |
| 効率性評価   | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》           |
|   | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない<br><input type="checkbox"/> 削減の余地がある   |
| 必要最小限の経費で実施しており削減する余地はない。   |   |
| 一次評価結果  |   |
| 全体総括(振り返り、反省点)  |   |
| 必要性   | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある   |
| 有効性   | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある   |
| 効率性   | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある   |
| B&G水泳大会・研修会への参加やスポーツ推進審議会を開催しスポーツ振興計画の見直しをすることにより、スポーツ振興を図ることができるだけでなく、市全体の活性化にもつながることから必要な事業である。 |   |

【ACTION】事務事業の改革・改善

|                            |
|----------------------------|
| ①改革・改善案                    |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

|             |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況       |

その他

|  |
|--|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策   |
| <input type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される<br><input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる      |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 (民間活動も含む)  |
| <input type="checkbox"/> 他に手段がない<br><input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名)                |
| 名称 <input type="text"/>  |
| <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br><input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

|      |        |         |  |
|------|--------|---------|--|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由<br>B&G水泳大会・研修会への参加やスポーツ推進審議会を開催しスポーツ振興計画の見直しをすることにより、スポーツ振興を図ることができるだけでなく、市全体の活性化にもつながることから現行どおり継続する。 |
|      | 資源配分   | 現状維持    |  |



社会情勢の変化・市民ニーズの把握

|   |
|---|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》<br>特になし |
|---|

【CHECK】事務事業の一次評価

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| 必要性評価   | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である<br><input type="checkbox"/> 見直しの余地がある   | 各種スポーツ教室や大会には、多くの市内小学生が参加しており、青少年の心身の健全な育成を図る上で必要性が高い。                  |
|   | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》                                    | <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がない<br><input type="checkbox"/> 向上の余地がある | ウォークラリー大会、アイススケート教室は小学生を中心に人気があり、昨年に比べ参加者数も増えており、市民に対する波及効果は大きく、有効性が高い。 |
| 有効性評価   | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》           | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない<br><input type="checkbox"/> 削減の余地がある | 必要最小限の経費で実施しており、削減する余地はない。  |
|   | 一次評価結果  | 全体総括(振り返り、反省点)  |   |
| 必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある<br>有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある<br>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 各種スポーツ教室や大会には、多くの市内小学生が参加しており、青少年の心身の健全な育成を図る上で今後も継続する必要がある。  |   |   |

【ACTION】事務事業の改革・改善

|                            |
|----------------------------|
| ①改革・改善案                    |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

|             |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況       |

その他

|   |
|---|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される<br><input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる  |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性(民間活動も含む)<br><input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない<br><input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称 <input type="text"/><br><input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br><input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

|      |        |        |  |
|------|--------|--------|--|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 改善し、継続 | 評価理由<br>ウォークラリー大会は、家族や友達とコミュニケーションをとりながら実践でき、地域の再発見ができるスポーツとして、アイススケート教室はウインタースポーツとして人気があり、参加者も多いが、周知方法、移動手段等を検討していく必要があり、改善し継続する。 |
|      | 資源配分   | 現状維持   |  |

実施計画・事務事業評価共通調書

|       |            |
|-------|------------|
| 記入日   | 平成27年3月31日 |
| 所属部課名 | スポーツ振興課    |

【PLAN】事務事業の計画 事務事業番号 14

|        |          |                                 |       |         |          |            |        |          |                                     |  |
|--------|----------|---------------------------------|-------|---------|----------|------------|--------|----------|-------------------------------------|--|
| 事務事業名  | 茨城国体推進事業 |                                 | 評価区分  | 事務事業性質  | 政策的事業    | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁     |                                     |  |
|        |          |                                 | 評価事業  | 重要事務事業  | —        |            |        | 市単独      |                                     |  |
| 総合計画体系 | 政策       | 5人が輝き、豊かな文化を創造・発信するまちづくり【教育・文化】 |       | 新規・継続   | 新規       |            | 補助率    |          |                                     |  |
|        | 小政策      | 2だれもが自ら学び、能力を發揮できる環境をつくります      |       | 開始年度    | 終了年度     |            |        |          |                                     |  |
|        | 施策       | 2スポーツ・レクリエーション                  |       | 事業期間    | H26      | H31        |        | 共催者・関係団体 | 茨城県、各競技会場自治体、各競技団体、茨城国体笠間市実行(準備)委員会 |  |
|        | 小施策      | 3競技スポーツの振興                      |       |         |          |            |        |          |                                     |  |
| 予算科目   | 会計       | 款                               | 項     | 目       | 細目名      | 関連計画       |        |          |                                     |  |
|        | 一般       | 教育費                             | 保健体育費 | 保健体育総務費 | 茨城国体推進事業 | 根拠法令       |        |          |                                     |  |
|        |          |                                 |       |         |          | 実施手法       | 補助金の有無 | 負担金の有無   |                                     |  |
|        |          |                                 |       |         |          | 直営         | ○      | —        |                                     |  |

|   |   |   |   |
|---|---|---|---|
| 1【事務事業の全体概要及び背景】  | 2【H26事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】  | 3【年度目標】   | 4【事業費の内容(決算額)】  |
| 平成31年に「翔べ 羽ばたけそして未来へ いきいき茨城ゆめ国体」(茨城国体)が開催され、笠間市においては、正式競技3競技「ゴルフ(少年男子・女子)・「軟式野球(成年男子)・「クレール射撃(全種目)」、デモンストレーション競技1競技「合気道」を実施する。各競技の運営は、会場地となる自治体が行うこととなるため、国体運営に必要な組織の設置準備から組織運営を行い、茨城国体の成功及びスポーツ・レクリエーション・競技スポーツの振興を図る。 |   |   |   |
|   | H27事業計画<br>・国体準備委員会の設立準備(発起人会の立ち上げ、委員等の人選、事業計画の作成)<br>・国体準備委員会の設立<br>・国体準備委員会総会の開催(事業計画・予算・各種委員会設置等の決定)<br>・常任委員会の運営<br>・専門委員会(総務・企画、競技式典、宿泊・衛生、輸送・交通)の運営<br>・国体準備委員会の事務処理<br>・先催国体の視察及び報告会への出席<br>・中央・県競技団体及び関係市町村との調整 | H28事業計画<br>・国体準備委員会の運営<br>・常任委員会の運営<br>・専門委員会の運営<br>①総務・企画委員会(各種調査、記念行事等の検討・開催、広報基本計画策定等)<br>②競技式典委員会(各種調査、中央・県競技団体との調整(リハ大会、式典)、施設整備計画の策定、施設の整備等)<br>③宿泊・衛生委員会(仮宿舎、転用施設の調査等)<br>④運輸・交通委員会(各種調査等)<br>・国体準備委員会の事務処理<br>・先催国体の視察及び報告会への出席 | H29事業計画<br>・国体実行委員会の設立(国体準備委員会から移行)<br>・常任委員会の運営<br>・専門委員会の運営<br>①総務・企画委員会(各種調査、企業協賛・募金活動等の推進、広報啓発活動、ボランティア募集観光・接伴基本計画の作成等)<br>②競技式典委員会(各種調査、中央・県競技団体との調整(リハ大会、式典)、施設の整備等)<br>③宿泊・衛生委員会(転用施設の調査、民泊の検討等)<br>④運輸・交通委員会(輸送計画、消防防災・警備計画策定等)<br>・国体準備委員会の事務処理<br>・先催国体の視察及び報告会への出席 |

|              |                                   |  |       |                |   |
|--------------|-----------------------------------|--|-------|----------------|---|
| 5 事務事業の目的と手段 |                                   |  |       | 単位             |   |
| 目的           | ①対象(働きかける相手・もの)                   | 国体実行(準備)委員会  | ④対象指標 | 委員数            | 人 |
|              | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか、どういう状態にしたいのか) | 国体実行(準備)委員会、常任委員会・専門委員会の開催し、茨城国体の成功及びスポーツ・レクリエーション、競技スポーツの振興を図る。 | ⑤成果指標 | 国体実行(準備)委員会開催数 | 回 |
| 手段           | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス)       | 国体実行(準備)委員会、常任委員会・専門委員会の開催                                       | ⑥活動指標 | 国体実行(準備)委員会開催数 | 回 |
|              |                                   |  |       | 常任委員会・専門委員会開催数 | 回 |

【DO】事務事業の実施

|                |                |         |          |          |          |          |          |          |          |       |       |       |       |       |  |
|----------------|----------------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-------|-------|-------|-------|-------|--|
| 事業費及び指標の推移     |                |         |          |          |          |          |          |          |          |       |       |       |       |       |  |
| 事業費            |                | 単位      | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(計画) | 28年度(計画) | 29年度(計画) |       |       |       |       |       |  |
| 投入コスト(インプット)   | 事業費            | 財源内訳    | 国庫支出金    | 千円       |          |          |          |          |          |       |       |       |       |       |  |
|                |                |         | 県支出金     | 千円       |          |          |          |          |          |       |       |       |       |       |  |
|                |                |         | 地方債      | 千円       |          |          |          |          |          |       |       |       |       |       |  |
|                |                |         | その他      | 千円       |          |          |          |          |          |       |       |       |       |       |  |
|                |                |         | 一般財源     | 千円       |          |          |          |          |          | 1,202 | 2,000 | 2,000 |       |       |  |
| 事業費計(ア)        |                | 千円      | 0        | 0        | 0        | 0        | 1,202    | 2,000    | 2,000    |       |       |       |       |       |  |
| 人件費            |                | 職員割合    | 人 千円     | 0        | 0        | 0        | 0.208    | 1,560    | 0.300    | 2,250 | 0.500 | 3,750 | 0.500 | 3,750 |  |
|                |                | 時間外     | 千円       |          |          |          |          |          |          |       |       |       |       |       |  |
|                |                | 嘱託臨時    | 千円       |          |          |          |          |          |          |       |       |       |       |       |  |
|                |                | 他課の協力分  | 千円       |          |          |          |          |          |          |       |       |       |       |       |  |
|                |                | 人件費計(イ) | 千円       | 0        | 0        | 0        | 1,560    | 2,250    | 3,750    | 3,750 |       |       |       |       |  |
| トータルコスト(ア)+(イ) |                | 千円      | 0        | 0        | 0        | 1,560    | 3,452    | 5,750    | 5,750    |       |       |       |       |       |  |
| 指標区分           |                | 単位      | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | 29年度(目標) |       |       |       |       |       |  |
| 活動指標           | 国体実行(準備)委員会開催数 | 回       |          |          |          |          |          | 2        | 2        | 2     |       |       |       |       |  |
|                | 常任委員会・専門委員会開催数 | 回       |          |          |          |          |          | 5        | 5        | 5     |       |       |       |       |  |
| 対象指標           | 委員数            | 人       |          |          |          |          |          | 150      | 150      | 150   |       |       |       |       |  |
|                |                |         |          |          |          |          |          |          |          |       |       |       |       |       |  |
| 成果指標           | 国体実行(準備)委員会開催数 | 回       |          |          |          |          |          | 2        | 2        | 2     |       |       |       |       |  |
|                | 常任委員会・専門委員会開催数 | 回       |          |          |          |          |          | 5        | 5        | 5     |       |       |       |       |  |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

|   |
|---|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》 |
|   |

【CHECK】事務事業の一次評価

|                 |  |
|-----------------|--|
| 必要性評価           | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》      |
|                 | ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》  |
| 有効性評価           | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》             |
|                 | ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》                             |
| 効率性評価           | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》                |
|                 | ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 |
| 一次評価結果          |  |
| 全体総括(振り返り, 反省点) |  |
| 必要性             | <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある     |
| 有効性             | <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある     |
| 効率性             | <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある     |

【ACTION】事務事業の改革・改善

|                            |
|----------------------------|
| ①改革・改善案                    |
|                            |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |
|                            |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

|             |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
|             |
| ④取組状況       |
|             |

その他

|   |
|---|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策                |
| <input type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される   |
| <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる    |
|   |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 (民間活動も含む)                   |
| <input type="checkbox"/> 他に手段がない              |
| <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名)   |
| 名称 <input type="text"/>                       |
| <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる |
| <input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |
|   |

【PLAN】事務事業の計画

|      |        |         |      |
|------|--------|---------|------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由 |
|      | 資源配分   | 現状維持    |      |





社会情勢の変化・市民ニーズの把握

|   |
|---|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》 |
|   |

【CHECK】事務事業の一次評価

|           |   |   |
|-----------|---|---|
| 必要性<br>評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》             | 利用者の休憩場所及び避難場所を確保することにより、日射病の予防や雷雨等による事故防止を図るため、四阿の設置は、必要である。 |
|           | ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》        |   |
| 有効性<br>評価 | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》                    | 四阿の設置は、利用者の日射病予防や雷雨等による事故防止に有効である。                            |
|           | ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》                                    |   |
| 効率性<br>評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》                       |   |
|           | ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》        |   |
| 一次評価結果    |   | 全体総括(振り返り、反省点)  |
| 必要性       | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 四阿の設置は、利用者の日射病予防や雷雨等による事故防止に有効である。                            |
| 有効性       | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある |   |
| 効率性       | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある |   |

【ACTION】事務事業の改革・改善

|                            |
|----------------------------|
| ①改革・改善案                    |
|                            |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |
|                            |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

|             |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
|             |
| ④取組状況       |
|             |

その他

|  |
|--|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策   |
| <input type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される<br><input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる      |
|  |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性（民間活動も含む）   |
| <input type="checkbox"/> 他に手段がない<br><input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名)                |
| 名称 <input type="text"/>  |
| <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br><input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |
|  |

【PLAN】事務事業の計画

|      |        |      |      |
|------|--------|------|------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 事業完了 | 評価理由 |
|      | 資源配分   | —    |      |



社会情勢の変化・市民ニーズの把握

|   |
|---|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》<br>特になし |
|---|

【CHECK】事務事業の一次評価

|       |   |   |  |
|-------|---|---|--|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である<br><input type="checkbox"/> 見直しの余地がある   | 参加児童の経験とスナッグゴルフ対抗戦JGTO茨城A地区予選会の前哨戦として、児童の経験を図る。  |
|       | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》                                    | <input type="checkbox"/> 向上の余地がない<br><input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がある   | 参加児童の経験を図るうえで、必要な大会である。ただし、今年度は予備日を1日設けたが、悪天候により中止となったので、予備日を2日設けるなどして改善していく必要はある。   |
| 有効性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》           | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない<br><input type="checkbox"/> 削減の余地がある   | 参加賞と傷害保険料の経費であり削減の余地はない。   |
|       | 一次評価結果  | 必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある<br>有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある<br>効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 全体総括(振り返り、反省点)<br><br>平成26年度より開催した事業である。(悪天候により中止)今後は、予備日を増やしてできるだけ大会を開催できるよう日程調整をする必要がある。地区予選会に参加する児童には、大会の経験を図るうえで、大事な大会となる。 |

【ACTION】事務事業の改革・改善

|                            |
|----------------------------|
| ①改革・改善案<br>課題なし。           |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

|             |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況       |

その他

|  |
|--|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策<br><input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される<br><input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる   |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 (民間活動も含む)<br><input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない<br><input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称 <input type="text"/><br><input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br><input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

|      |        |         |  |
|------|--------|---------|--|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由<br>地区予選会に参加する児童には、大会の経験を図るうえで、大事な大会となる。 |
|      | 資源配分   | 現状維持    |  |





社会情勢の変化・市民ニーズの把握

|   |
|---|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》<br>特になし |
|---|

【CHECK】事務事業の一次評価

|  |   |   |
|--|---|---|
| 必要性評価  | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》  |
|  | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である<br><input type="checkbox"/> 見直しの余地がある   | 笠間市は、合気道開祖の植芝盛平こう修練の地として、合気道神社が創建されており、これらの環境を活用し、全国高等学校合気道演武大会を開催することで、より広く全国にPRできる。実績 笠間市と合気道の紹介(語り部)、岩間中、稲田中生徒による演武、稲荷弁当の提供<br><br>合気道の全国大会を開催することで、笠間市が合気道の開祖修練の地として、全国に笠間市の知名度アップにつながるため、より一層の市民周知を図り、地域環境を整えていく。さらに知名度アップの方策を主催団体と協議していく。 |
| 有効性評価  | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》           |   |
|  | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない<br><input type="checkbox"/> 削減の余地がある   | 全国大会の開催により、投資以上の効果があるため。  |
| 一次評価結果<br>必要性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある<br>有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある<br>効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある |   | 全体総括(振り返り、反省点)  |

【ACTION】事務事業の改革・改善

|   |
|---|
| ①改革・改善案<br><br><br><br><br><br><br><br><br><br>②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |
|---|

フォローアップ 前年度の課題や問題点

|  |
|--|
| ③前年度の改革・改善案<br><br><br><br><br><br><br><br><br><br>④取組状況 |
|--|

その他

|  |
|--|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策<br><br><input type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される<br><input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる  |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性(民間活動も含む)<br><br><input type="checkbox"/> 他に手段がない<br><input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名)<br>名称 <input type="text"/><br><br><input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br><input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

|      |        |      |       |
|------|--------|------|-------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 事業完了 | 評価理由  |
|      | 資源配分   | —    | 単年度開催 |

実施計画・事務事業評価共通調書

|       |            |
|-------|------------|
| 記入日   | 平成29年3月31日 |
| 所属部課名 | スポーツ振興課    |

【PLAN】事務事業の計画 事務事業番号 18

| 事務事業名  | スポーツイベント事業(合併10周年記念事業) |                                  |       | 評価区分    | 事務事業性質                      | 政策的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分   | 所管省庁 |  |
|--------|------------------------|----------------------------------|-------|---------|-----------------------------|-------|------------|----------|------|--|
|        |                        |                                  |       | 評価事業    | 重要事務事業                      | —     |            |          | 市単独  |  |
| 総合計画体系 | 政策                     | 5 人が輝き、豊かな文化を創造・発信するまちづくり【教育・文化】 |       |         | 新規・継続                       | 新規    |            | 補助率      |      |  |
|        | 小政策                    | 2 だれもが自ら学び、能力を發揮できる環境をつくります      |       |         | 開始年度                        | 終了年度  |            |          |      |  |
|        | 施策                     | 2 スポーツ・レクリエーション                  |       |         | 事業期間                        | H26   | H27        | 共催者・関係団体 |      |  |
|        | 小施策                    | 1 生涯スポーツの推進                      |       |         |                             |       |            |          |      |  |
| 予算科目   | 会計                     | 款                                | 項     | 目       | 細目名                         | 関連計画  |            |          |      |  |
|        | 一般会計                   | 教育費                              | 保健体育費 | 保健体育総務費 | 緊急雇用(スポーツイベント事業・合併10周年記念事業) | 根拠法令  |            |          |      |  |
|        | 一般会計                   | 教育費                              | 保健体育費 | 保健体育総務費 | スポーツイベント事業(合併10周年記念事業)      | 実施手法  | 補助金の有無     | 負担金の有無   |      |  |
|        |                        |                                  |       |         |                             | 直営    | —          | —        |      |  |

| 1【事務事業の全体概要及び背景】                                    | 2【H26事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】               | 3【年度目標】   | 4【事業費の内容(決算額)】             |
|---|--|---|----------------------------|
| 平成28年3月に合併から10年となることから、合併10周年記念事業としてのスポーツイベントを開催する。 | 合併10周年記念スポーツイベントを開催するための臨時職員を雇用し、事業の推進を図る。 | 2名  | 共済費 38,000円<br>賃金 278,000円 |
|   |  | H27事業計画   | H28事業計画                    |
|   |  | H29事業計画   |                            |
|   |  | <ul style="list-style-type: none"> <li>・臨時職員の雇用 2名</li> <li>・合併10周年記念スポーツイベントの開催</li> <li>①メイン事業</li> <li>②冠事業</li> </ul> |                            |

| 5 事務事業の目的と手段 |                                   |  |       | 単位          |    |
|--------------|-----------------------------------|--|-------|-------------|----|
| 目的           | ①対象(働きかける相手・もの)                   | 市民   | ④対象指標 | メイン事業参加者数   | 人  |
|              | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 合併10周年を記念して市民が参加するスポーツイベントを開催することにより、市民の一体感醸成を図り、笠間市の更なる発展に寄与する。 | ⑤成果指標 | スポーツイベント事業数 | 事業 |
| 手段           | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス)       | 合併10周年を記念したスポーツイベントの開催   | ⑥活動指標 | スポーツイベント事業数 | 事業 |

【DO】事務事業の実施

| 事業費及び指標の推移     |             |         |          |          |          |          |          |            |          |   |
|----------------|-------------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|------------|----------|---|
| 事業費            |             | 単位      | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(計画) | 26年度(実績) | 27年度(計画) | 28年度(計画)   | 29年度(計画) |   |
| 投入コスト(インプット)   | 事業費         | 財源内訳    | 国庫支出金    | 千円       |          |          |          |            |          |   |
|                |             |         | 県支出金     | 千円       |          |          |          |            |          |   |
|                |             |         | 地方債      | 千円       |          |          |          |            |          |   |
|                |             |         | その他      | 千円       |          |          |          | 316        | 3,792    |   |
|                |             |         | 一般財源     | 千円       |          |          |          |            | 8,000    |   |
| 事業費計(ア)        |             | 千円      | 0        | 0        | 0        | 316      | 11,792   | 0          | 0        |   |
| 人件費            |             | 職員割合    | 人 千円     | 0        | 0        | 0        | 0.012 90 | 1.00 7,500 | 0        | 0 |
|                |             | 時間外     | 千円       |          |          |          |          |            |          |   |
|                |             | 嘱託臨時    | 千円       |          |          |          |          |            |          |   |
|                |             | 他課の協力分  | 千円       |          |          |          |          |            |          |   |
|                |             | 人件費計(イ) | 千円       | 0        | 0        | 0        | 90       | 7,500      | 0        | 0 |
| トータルコスト(ア)+(イ) |             | 千円      | 0        | 0        | 0        | 406      | 19,292   | 0          | 0        |   |
| 指標区分           |             | 単位      | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(目標) | 26年度(実績) | 27年度(目標) | 28年度(目標)   | 29年度(目標) |   |
| 活動指標           | スポーツイベント事業数 | 事業      |          |          |          |          | 1        |            |          |   |
|                |             |         |          |          |          |          |          |            |          |   |
| 対象指標           | メイン事業参加者数   | 人       |          |          |          |          | 5,000    |            |          |   |
| 成果指標           | スポーツイベント事業数 | 事業      |          |          |          |          | 1        |            |          |   |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》  
 平成27年度に新笠間市誕生10周年記念メイン事業として、かさま市民運動会を開催する。

【CHECK】事務事業の一次評価

|        |   |                               |
|--------|---|-------------------------------|
| 必要性評価  | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》<br>②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 |                               |
|        | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である<br><input type="checkbox"/> 見直しの余地がある   | 平成27年度の事業に向け、準備を開始したところである。   |
| 有効性評価  | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》<br>④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》                                    |                               |
|        | <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がない<br><input type="checkbox"/> 向上の余地がある   | 平成27年度の事業実施に向け、準備を開始したところである。 |
| 効率性評価  | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》<br>⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》           |                               |
|        | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない<br><input type="checkbox"/> 削減の余地がある   | 平成27年度の事業実施に向け、準備を開始したところである。 |
| 一次評価結果 |   | 全体総括(振り返り, 反省点)               |
| 必要性    | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある   | 平成27年度の事業実施に向け、準備を開始したところである。 |
| 有効性    | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある   |                               |
| 効率性    | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある   |                               |

【ACTION】事務事業の改革・改善

|                            |
|----------------------------|
| ①改革・改善案                    |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

|             |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況       |

その他

|  |
|--|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策   |
| <input type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される<br><input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる      |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 (民間活動も含む)  |
| <input type="checkbox"/> 他に手段がない<br><input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名)                |
| 名称 <input type="text"/>  |
| <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる<br><input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

|      |        |         |                                       |
|------|--------|---------|---------------------------------------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由<br>平成27年度の事業実施に向け、準備を開始したところである。 |
|      | 資源配分   | 拡 充     |                                       |



社会情勢の変化・市民ニーズの把握

|   |
|---|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》 |
|   |

【CHECK】事務事業の一次評価

|                 |  |
|-----------------|--|
| 必要性評価           | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》      |
|                 | ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》  |
| 有効性評価           | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》             |
|                 | ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》                             |
| 効率性評価           | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》                |
|                 | ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 |
| 一次評価結果          |  |
| 全体総括(振り返り, 反省点) |  |
| 必要性             | <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある     |
| 有効性             | <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある     |
| 効率性             | <input type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある     |

【ACTION】事務事業の改革・改善

|                            |
|----------------------------|
| ①改革・改善案                    |
|                            |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |
|                            |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

|             |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
|             |
| ④取組状況       |
|             |

その他

|   |
|---|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策                |
| <input type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される   |
| <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる    |
|   |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 (民間活動も含む)                   |
| <input type="checkbox"/> 他に手段がない              |
| <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名)   |
| 名称 <input type="text"/>                       |
| <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる |
| <input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |
|   |

【PLAN】事務事業の計画

|      |        |  |      |
|------|--------|--|------|
| 総合評価 | 今後の方向性 |  | 評価理由 |
|      | 資源配分   |  |      |