

実施計画・事務事業評価共通調書

| | |
|-------|------------|
| 記入日 | 平成26年3月31日 |
| 所属部課名 | 保健衛生部健康増進課 |

【PLAN】事務事業の計画 事務事業番号 1

| | | | | | | | | | | |
|--------|----------|-------------------------------|--------|---------|------------|--------|--------|----------|--------|--|
| 事務事業名 | 地域医療対策事業 | 評価区分 | 事務事業性質 | 政策的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | | | |
| | | 評価事業 | 重要事務事業 | — | 健康都市づくり | | 市単独 | | | |
| 総合計画体系 | 政策 | 3 共に支えあい、健やかに暮らせるまちづくり〔健康・福祉〕 | 新規・継続 | 継続 | 健康都市づくり | 補助率 | | | | |
| | 小政策 | 2 日々の健康を支える安心な保健・医療の体制を整えます | 開始年度 | 終了年度 | | | | | | |
| | 施策 | 1 保健・医療 | 事業期間 | H18 | | | 単年度繰返し | 共催者・関係団体 | 笠間市医師会 | |
| | 小施策 | 4 医療体制の充実 | | | | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | | | | |
| | 一般 | 衛生費 | 保健衛生費 | 保健衛生総務費 | 在宅当番医補助事業 | 根拠法令 | | | | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 | | |
| | | | | | すべて委託 | | | | | |

| | | | |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|------------------|
| 1 【事務事業の全体概要及び背景】 | 2 【H25事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3 【年度目標】 | 4 【事業費の内容(決算額)】 |
| 休日当番医制については、H21年度まで市内医療機関が行っていたが、H22年度から日曜日診療を市立病院が行うことにより、祝日と年末年始のみとなり、委託料を減額することができた。合わせて平日夜間初期救急診療を笠間市立病院において、笠間市医師会など関係機関のもとに実施している。 | 休日当番医を市医師会と委託契約 市立病院平日夜間及び日曜初期救急診療に関する笠間薬剤師会及び県立こころの医療センター薬剤局との協定を締結した。平成25年7月より輪番制で出務している。 | | 委託料1,540千円 |
| | H26事業計画 診療内容の見直しを行った新たな診療体制にて平日夜間初期救急診療体制の実施。 | H27事業計画 上記と同様 | H28事業計画 上記と同様 |

| | | | |
|--------|-----------------------------------|---------------------------|---------------------------|
| inaosh | | 単位 | |
| 目的 | ①対象 (働きかける相手・もの) | 地域医療対策:平日夜間診療の実施、休日当番医の委託 | ④対象指標 市民 |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 初期救急の充実 | ⑤成果指標 平日夜間人数 休日診療人員 |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 医師会との連携 休日当番医委託 | ⑥活動指標 平日夜間日数 |
| | | | 休日診療日数 |

【DO】事務事業の実施

| | | | | | | | | | | |
|--------------|----------------|-------|----------|------------|------------|-----------|----------|----------|----------|--|
| 事業費及び指標の推移 | | | | | | | | | | |
| 事業費 | | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(計画) | 27年度(計画) | 28年度(計画) | |
| 投入コスト(インプット) | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 1,600 | 1,600 | 1,540 | 1,540 | 1,600 | 1,600 | 1,600 | |
| | 事業費計(ア) | 千円 | 1,600 | 1,600 | 1,540 | 1,540 | 1,600 | 1,600 | 1,600 | |
| | 職員割合 | 人 千円 | 0.10 750 | 0.42 3,150 | 0.25 1,875 | 0.067 503 | 0 | 0 | 0 | |
| | 時間外 | 千円 | | | | | | | | |
| | 嘱託臨時 | 千円 | | | | | | | | |
| | 他課の協力分 | 千円 | | | | | | | | |
| | 人件費計(イ) | 千円 | 750 | 3,150 | 1,875 | 503 | 0 | 0 | 0 | |
| | トータルコスト(ア)+(イ) | 千円 | 2,350 | 4,750 | 3,415 | 2,043 | 1,600 | 1,600 | 1,600 | |
| 指標区分 | | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(目標) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | |
| 活動指標 | 平日夜間日数 | 日 | 245 | 246 | 245 | 245 | | | | |
| | 休日診療日数 | 日 | 25 | 25 | 24 | 25 | 25 | 25 | 25 | |
| 対象指標 | 市民 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 平日夜間人数 | 人 | 696 | 826 | 859 | 756 | | | | |
| | 休日診療人員 | 人 | 1,119 | 1,155 | 1,188 | 1,216 | | | | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》
 休日当番医は、笠間市医師会と委託契約し、市内の医療機関が当番制で実施している。また、平日夜間初期救急診療については、医師会や県立中央病院、笠間薬剤師会、県立こころの医療センター薬剤局の協力により実施している。
 市民ニーズとしては、小児の診療の充実が多く、よりニーズに沿った体制とし、診療時間の見直しを行いサービスの向上に努める。

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 | 生活の質の向上と安心できる地域医療・福祉環境の構築を行い、安心できる医療体制を継続することは必要である。 |
| | ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 | 休日当番医については、昨年度と比較して、少しではあるが利用者数が増加しており、周知もされてきており、笠間市医師会が全体で対応していることから向上の余地がない。平日夜間初期救急診療を協議し、診療内容、時間の見直しを行った。 |
| | ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》 | 年間を通して市民ニーズも年々多岐にわたっており、活動量にあった事業費としているため、削減の余地がない。 |
| | ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 | |
| 一次評価結果 | | 全体総括(振り返り、反省点) |
| 必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 休日当番医については、医師会により、地域全体で取り組んでおり、市民の要望に沿った対応が出来ているといえる。また、平日夜間初期救急診療の診療内容、時間の見直しを行ったことにより、次年度、その効果が期待できる。 |
| 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |
| 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|----------------------------|
| ①改革・改善案 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況 |

その他

| |
|--------------------------------|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性(民間活動も含む) |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|---------|-------------------------------------------------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由 毎年、夜間・休日救急診療の進行管理をしながら、更に市民ニーズへの対応を目指す。 |
| | 資源配分 | 現状維持 | |

実施計画・事務事業評価共通調書

記入日 平成26年3月31日
所属部課名 保健衛生部健康増進課

【PLAN】事務事業の計画 事務事業番号 2

| | | | | | | | | | | |
|--------|-----------|-----|-----------------------------|---------|-------------|------------|--------|----------|-----|--------|
| 事務事業名 | 市立病院の改革事業 | | 評価区分 | 事務事業性質 | 政策的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | | |
| | | | 評価事業 | 重要事務事業 | — | 健康都市づくり | | 市単独 | 補助率 | |
| 総合計画体系 | 政策 | 3 | 共に支えあい、健やかに暮らせるまちづくり〔健康・福祉〕 | | 新規・継続 | 継続 | 補助単独区分 | 共催者・関係団体 | | |
| | 小政策 | 2 | 日々の健康を支える安心な保健・医療の体制を整えます | | 開始年度 | 終了年度 | | | | |
| | 施策 | 1 | 保健・医療 | | 事業期間 | H20 | | | | 単年度繰返し |
| | 小施策 | 4 | 医療体制の充実 | | | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | | | | |
| | 一般 | 衛生費 | 保健衛生費 | 保健衛生総務費 | 保健衛生総務標準的事業 | 根拠法令 | | | | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 | | |
| | | | | | | 直営 | — | — | | |

| | | | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|------------------------|
| 1 【事務事業の全体概要及び背景】 | 2 【H25事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3 【年度目標】 | 4 【事業費の内容(決算額)】 |
| H21. 3策定市立病院改革プランに位置づけた全国的にも不足している常勤医師の招へい活動を実施 H25年度組織機構により、市立病院に保健衛生部から独立し経営管理課を設置し、事務局を新たに部として位置づけた。同時に、市立病院の経営に関することと医師招聘に関することが削除され、連絡調整に関することが追加された。 | ・改革プランの点検、評価 ・市立病院との連絡調整 H26事業計画 市立病院担当官がなくなり、地域医療を担う一部署としての役割を含め市立病院との関わりは連絡調整となる。 第2次改革プランは平成26年度で終了することから、改革プランの総合的 点検、評価を行う。 | | |
| | H27事業計画 市立病院との連絡調整。 | | H28事業計画 市立病院との連絡調整。 |

| | | | |
|--------------|-----------------------------------|----------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| 5 事務事業の目的と手段 | | | 単位 |
| 目的 | ①対象 (働きかける相手・もの) | 第二次市立病院改革プラン | ④ 対象指標 改革プラン |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 保健予防および初期救急医療の充実 | ⑤ 成果指標 改革プランの点検、評価 |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 改革プランの点検、評価 夜間休日救急診療運営協議会開催 笠間市国民健康保険運営協議会開催 | ⑥ 活動指標 改革プランの点検、評価 夜間休日救急診療運営協議会開催 笠間市国民健康保険運営協議会開催 |

【DO】事務事業の実施

| | | | | | | | | | | |
|----------------|------------------|------|-------|----------|------------|------------|------------|-----------|----------|----------|
| 事業費及び指標の推移 | | | | | | | | | | |
| | | 事業費 | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(計画) | 27年度(計画) | 28年度(計画) |
| 投入コスト(インプット) | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | | 県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | | その他 | 千円 | | | | | | |
| | | | 一般財源 | 千円 | 87 | | | | | |
| | 事業費計(ア) | | | 千円 | 87 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 人件費 | 職員割合 | | 人 千円 | 0.80 6,000 | 0.33 2,475 | 0.20 1,500 | 0.020 150 | 0 | 0 |
| 時間外 | | 千円 | | | | | | | | |
| 嘱託臨時 | | 千円 | | | | | | | | |
| 他課の協力分 | | 千円 | | | | | | | | |
| 人件費計(イ) | | | 千円 | 6,000 | 2,475 | 1,500 | 150 | 0 | 0 | 0 |
| トータルコスト(ア)+(イ) | | | 千円 | 6,087 | 2,475 | 1,500 | 150 | 0 | 0 | 0 |
| | | 指標区分 | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(目標) | 27年度(目標) | 28年度(目標) |
| 活動指標 | 改革プランの点検、評価 | | | | | | | | | |
| | 夜間休日救急診療運営協議会開催 | | | | | | | | | |
| | 笠間市国民健康保険運営協議会開催 | | | | | | | | | |
| 対象指標 | 改革プラン | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 改革プランの点検、評価 | | | | | | | | | |
| | | | | 医師2名と面談 | 医師2名 | 医師2名採用 | | | | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》
 医師会医療機関の中には負担が大きいという不満もあり、安定運営を図るた協議を行った。

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|--------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 夜間などの初期救急診療は、必要不可欠のものであり現状からも適切であるといえる。 |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | <input type="checkbox"/> 向上の余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がある | 昨年との比較は、横ばいであるが、夜間の初期救急診療は市民が要望していることもあり、ニーズにあった診療内容を構築することにより成果向上が出来ると考えられる。 |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》 ⑥人件費の削減余地《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 | |
| | <input type="checkbox"/> 削減の余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がある | 診察時間等内容を見直すことにより、削減の余地があるといえる。 |
| 一次評価結果 | | 全体総括(振り返り, 反省点) |
| 必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 少人数ではあるものの、夜間の初期救急診療の必要性は必要であることがうかがえた。対応内容を精査することにより、より有効で効率的な運営が出来ると考えられる。 |
| 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |
| 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ①改革・改善案 平日夜間診療で、小児の診察を受け入れられる体制を構築していく。 医師会の負担軽減のため、診療時間の見直しを行う。 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 当番医となる、笠間市医師会及び県立中央病院医師の小児診療に対する共通認識を持つことが課題であり、先生方による小児診療の対応について研修を行っていくことが考えられる。 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況 |

その他

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性(民間活動も含む) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) 名称 <input type="text"/> |
| <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|---------|-----------------------------------------------------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 改善し, 継続 | 評価理由 平日夜間初期救急診療の実施は、市民への安心できる医療の確保として、必要な取組と考える。 |
| | 資源配分 | 現状維持 | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》
 専門家による24時間電話対応により、診療時間外であっても不安要素を取り除くことが、大きな意味を持っており、無駄な診療を防ぐことができる。
 また、適切なアドバイスにより安心感をえることにより、相談者が落ち着いて対応することができる。
 市民の利用頻度も増えてきていることから社会環境に適した事業といえる。

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 | |
| | ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 | |
| | ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》 | |
| | ⑥人件費の削減余地《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 | |
| 一次評価結果 | | 全体総括(振り返り、反省点) |
| 必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 市民の利用件数についても前年同様であり、市民への周知も浸透してきている状況である。 |
| 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 市民からの苦情もなく適切に業務が遂行されていることから、有効な事業であるといえる。 |
| 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 事業者が複数出てきていることから、業務内容等見直しを行うことにより、よりよい事業を行うことが考えられる。 |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|----------------------------------------------------------------------|
| ①改革・改善案 |
| 更なる市民への周知に努める。 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |
| 相談件数が上がればよいというものではなく、不要な病院受診の削減や、不要な救急車の利用者の削減につながるようにはしていかなければならない。 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|------------------------------------------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| 毎月の市報(情報カレンダー)等への掲載や、健康増進課での各種事業において市民への周知に努める |
| ④取組状況 |
| 毎月の市報(情報カレンダー)等への掲載を行っている。市民への周知も行った。 |

その他

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
| <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性(民間活動も含む) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) |
| 名称 <input type="text"/> |
| <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|--------|---------------------------------------------------------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 改善し、継続 | 評価理由 時間帯に関係なく、いつでも相談を受けられる事業であり、市民の安全安心につながるものとして必要。 |
| | 資源配分 | 現状維持 | |

実施計画・事務事業評価共通調書

記入日 平成26年3月31日
 所属部課名 保健衛生部健康増進課

【PLAN】事務事業の計画 事務事業番号 4

| | | | | | | | | |
|--------|--------|--------------------------------|----------|---------|------------|--------|------------------------|---------|
| 事務事業名 | 献血推進事業 | 評価区分 | 事務事業性質 | 政策的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | |
| | | 評価事業 | 重要事務事業 | — | | | 県補助 | 補助率 |
| | | | 総合計画実施計画 | ○ | 健康都市づくり | | | |
| | | | 新規・継続 | 継続 | | | | |
| 総合計画体系 | 政策 | 3 共に支えあい、健やかに暮らせるまちづくり [健康・福祉] | 開始年度 | 終了年度 | 不明 | 単年度繰返し | 共催者・関係団体 | 笠間献血連合会 |
| | 小政策 | 2 日々の健康を支える安心な保健・医療の体制を整えます | 事業期間 | | | | | |
| | 施策 | 1 保健・医療 | | | | | | |
| | 小施策 | 2 健康づくりの推進 | | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | 茨城県献血推進計画 | |
| | 一般 | 衛生費 | 保健衛生費 | 保健衛生総務費 | 献血推進補助事業 | 根拠法令 | 安全な血液製剤の安定供給の確保等に関する法律 | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
| | | | | | | 直営 | ○ | — |

| | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------|----------|-------------------|
| 1 【事務事業の全体概要及び背景】 | 2 【H25事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3 【年度目標】 | 4 【事業費の内容(決算額)】 |
| 「安全な血液製剤の安定供給の確保等に関する法律」の規定にのっとり市町村の責務として必要な措置を講じるとともに、他の関係機関・団体との連携のもと献血の推進を図る。 | 茨城県赤十字血液センター、笠間市献血連合会及び市内事業所との連携により献血推進を図る。 | 献血者 | 笠間市献血連合会補助金 550千円 |
| | H26事業計画 | H27事業計画 | H28事業計画 |
| | 上記と同様 | 上記と同様 | 上記と同様 |

| | | | | |
|--------------|-----------------------------------|-------------|-------|------------------------|
| 5 事務事業の目的と手段 | | | | 単位 |
| 目的 | ①対象 (働きかける相手・もの) | 市民 | ④対象指標 | 市民 |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 治療に必要な血液の確保 | ⑤成果指標 | 献血実施 献血者 箇所 人 |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 献血車による移動献血 | ⑥活動指標 | 献血実施 献血者 箇所 人 |

【DO】事務事業の実施

| | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|----------------|---------|----------|------------|------------|------------|-------------|-----|----------|-----|----------|-----|----------|-----|----------|--|
| 事業費及び指標の推移 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | | 単位 | 22年度(実績) | | 23年度(実績) | | 24年度(実績) | | 25年度(実績) | | 26年度(計画) | | 27年度(計画) | | 28年度(計画) | |
| 投入コスト(インプット) | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | | | 県支出金 | 千円 | 289 | 280 | 275 | 275 | 275 | 275 | 275 | 275 | 275 | 275 | 275 | |
| | | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | | | その他 | 千円 | | | | | | | | | | | | |
| | | | 一般財源 | 千円 | 289 | 281 | 275 | 275 | 275 | 275 | 275 | 275 | 275 | 275 | 275 | |
| | 事業費計(ア) | 千円 | 578 | 561 | 550 | 550 | 550 | 550 | 550 | 550 | 550 | 550 | 550 | | | |
| 人件費 | | 職員割合 | 人 千円 | 0.37 2,775 | 0.71 5,325 | 0.76 5,700 | 0.275 2,063 | | 0 | | 0 | | 0 | | | |
| | | 時間外 | 千円 | | | | | | | | | | | | | |
| | | 嘱託臨時 | 千円 | | | | | | | | | | | | | |
| | | 他課の協力分 | 千円 | | | | | | | | | | | | | |
| | | 人件費計(イ) | 千円 | 2,775 | 5,325 | 5,700 | 2,063 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | トータルコスト(ア)+(イ) | 千円 | 3,353 | 5,886 | 6,250 | 2,613 | 550 | 550 | 550 | | | | | | | |
| 指標区分 | | 単位 | 22年度(実績) | | 23年度(実績) | | 24年度(実績) | | 25年度(実績) | | 26年度(目標) | | 27年度(目標) | | 28年度(目標) | |
| 活動指標 | 献血実施 | 箇所 | 30 | 35 | 36 | 36 | 37 | 37 | 38 | | | | | | | |
| | 献血者 | 人 | 2,484 | 2,694 | 2,620 | 2,450 | | | | | | | | | | |
| 対象指標 | 市民 | | 79,904 | 79,227 | 79,161 | 78,710 | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 献血実施 | 箇所 | 30 | 35 | 36 | 36 | 36 | 36 | 36 | | | | | | | |
| | 献血者 | 人 | 2,484 | 2,694 | 2,620 | 2,450 | | | | | | | | | | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》 少子高齢化の進展により、今後、献血協力者の減少が予想される。 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | 今後も「安全な血液製剤の安定供給の確保等に関する法律」に規定されるとおり、市は国や県とともに献血の推進のため所要の措置を講じていく必要がある。 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | 啓発活動の充実及び事業所献血における新規協力事業所等の開拓を推進する。 |
| | <input type="checkbox"/> 向上の余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がある | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》 ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 | 献血の推進における市の責務の遂行並びに献血推進組織との協力関係事業等に関しては、効率的な事業遂行に務めているため削減の余地はない。 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない <input type="checkbox"/> 削減の余地がある | |
| 一次評価結果 | | 全体総括(振り返り, 反省点) |
| 必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 献血者数については、震災時を除き、ここ数年は横ばい若しくは微減傾向が続いている。市は笠間献血連合会とともに献血協力者の増加のため、啓発活動に力をいれ、より一層市民への浸透を図っていかなければならない。 |
| 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |
| 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ①改革・改善案 啓発活動のための啓発グッズ等の購入。 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 少子化の影響等で、年々献血者が減少傾向にある。また、事業所献血では協力者の少ない所もあるが、数多く出向くことも必要である。あわせて、啓発活動の充実が急務である。 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|------------------------------------------|
| ③前年度の改革・改善案 啓発活動のための啓発グッズ等の購入。 |
| ④取組状況 献血車による事業所献血の推進並びに街頭献血時の啓発活動の実施。 |

その他

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 (民間活動も含む) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) 名称 <input type="text"/> |
| <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|---------|--------------------------------------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 改善し, 継続 | 評価理由 医療現場においては、輸血用血液は必要不可欠なものである。 |
| | 資源配分 | 現状維持 | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》
 いずれの保健センターも建築後20年を超え、大規模な改修工事が必要な時期となっている。平成24年度は岩間保健センターの雨漏り防水工事に合わせて、大規模改修工事を実施したが、他の保健センターについても順次計画的に実施していく必要がある。
 また、そのうえで、通年の施設維持管理運営の充実を図るとともに、修繕等を円滑に実施し、安全性や使い勝手の向上を目指す。

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | 健康づくりの拠点施設として、各地区において重要な役割を担っており、今後とも施設を維持していく必要がある。 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | 施設の維持管理運営等については、効率的に実施されている。 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がない <input type="checkbox"/> 向上の余地がある | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》 ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 | 市民の健康維持、増進のための施設として適正な人員配置がならびに、事業や施設管理等についても効率的な運営が成されている。 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない <input type="checkbox"/> 削減の余地がある | |
| 一次評価結果 | | 全体総括(振り返り, 反省点) |
| 必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 今後も市民の健康増進施設として適正な維持管理を実施していく。 |
| 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |
| 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

①改革・改善案

②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法

フォローアップ 前年度の課題や問題点

③前年度の改革・改善案

④取組状況

その他

⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策

影響は大きく、問題の発生が予想される
 代替案や対策を採ることで対応できる

⑥類似事業との統廃合・連携の可能性（民間活動も含む）

他に手段がない
 他に手段がある(事務事業名・活動名)

名称

他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる
 統廃合や連携はできない・既に連携している

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|---------|---------------------------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由 施設の維持管理は必要不可欠である。 |
| | 資源配分 | 現状維持 | |

実施計画・事務事業評価共通調書

記入日 平成26年3月31日
 所属部課名 保健衛生部健康増進課

【PLAN】事務事業の計画 事務事業番号 6

| | | | | | | | |
|--------|------------------|--------------------------------|----------|-------|------------|--------------------|------|
| 事務事業名 | 予防接種事業(集団・個別) 定期 | 評価区分 | 事務事業性質 | 義務的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 |
| | | 評価事業 | 重要事務事業 | ○ | | | |
| | | | 総合計画実施計画 | ○ | 健康都市づくり | | |
| | | | 新規・継続 | 継続 | | | |
| 総合計画体系 | 政策 | 3 共に支えあい、健やかに暮らせるまちづくり [健康・福祉] | 開始年度 | 終了年度 | 補助率 | | |
| | 小政策 | 1 安心して子どもを産み育てることができる環境をつくります | 事業期間 | S23 | 単年度繰返し | 共催者・関係団体 | |
| | 施策 | 1 子ども・子育て支援 | | | | | |
| | 小施策 | 5 母子保健の充実 | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | |
| | 一般 | 衛生費 | 保健衛生費 | 予防費 | 予防接種事業 | 根拠法令 予防接種法 | |
| | | | | | | 実施手法 補助金の有無 負担金の有無 | |
| | | | | | 一部委託 | — | — |

| | | | |
|-----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 【事務事業の全体概要及び背景】 公衆衛生の向上と市民の健康維持を図る | 2 【H25事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 集団接種(BCG)は医師に委託して、保健センターで実施。 個別接種(三種混合、不活化ポリオ、四種混合、二種混合、麻しん・風しん混合、日本脳炎、ヒブ、小児用肺炎球菌、子宮頸がん予防)は協力医療機関で実施。 | 3 【年度目標】 | 4 【事業費の内容(決算額)】 報償:0円 貸金:131,000円 旅費:10,000円 需用費:64,850,000円 役務費:158,000円 委託料:69,069,000円 補助金:380,000円 |
| | H26事業計画 集団接種(BCG)は医師に委託して、保健センターで実施。 個別接種(四種混合、三種混合、二種混合、麻しん・風しん混合、日本脳炎、不活化ポリオ、子宮頸がん予防、ヒブ、肺炎球菌)は協力医療機関で実施。水痘、成人用肺炎球菌の予防接種の定期化が明確になりしだい実施予定。 | H27事業計画 同左 | H28事業計画 同左 |

| | | |
|--------------|---------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| 5 事務事業の目的と手段 | | 単位 |
| 目的 | ①対象(働きかける相手・もの) 予防接種法の定めによる | ④対象指標 BCG、生ポリオ 三種混合、四種混合 麻しん・風疹混合、日本脳炎 人 |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) 感染症の予防と重症化の防止 | ⑤成果指標 接種率 BCG 麻しん・風しん混合1期 麻しん・風しん混合2期 % |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) 集団接種は医師に委託して、保健センターで実施。 個別接種は協力医療機関で実施。 | ⑥活動指標 集団接種 個別接種 |

【DO】事務事業の実施

| | | | | | | | | | | |
|--------------|----------------|-------|------------|-------------|-------------|-------------|----------|----------|----------|--|
| 事業費及び指標の推移 | | | | | | | | | | |
| 事業費 | | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(計画) | 27年度(計画) | 28年度(計画) | |
| 投入コスト(インプット) | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 79,019 | 174,396 | 82,245 | 134,598 | 82,245 | 82,245 | 82,245 | |
| | 事業費計(ア) | 千円 | 79,019 | 174,396 | 82,245 | 134,598 | 82,245 | 82,245 | 82,245 | |
| 人件費 | 職員割合 | 人 千円 | 1.10 8,250 | 2.15 16,125 | 1.80 13,500 | 1.298 9,735 | 0 | 0 | 0 | |
| | 時間外 | 千円 | | | | | | | | |
| | 嘱託臨時 | 千円 | | | | | | | | |
| | 他課の協力分 | 千円 | | | | | | | | |
| | 人件費計(イ) | 千円 | 8,250 | 16,125 | 13,500 | 9,735 | 0 | 0 | 0 | |
| | トータルコスト(ア)+(イ) | 千円 | 87,269 | 190,521 | 95,745 | 144,333 | 82,245 | 82,245 | 82,245 | |
| 指標区分 | | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(目標) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | |
| 活動指標 | 集団接種 | | 1,823 | 1,858 | 1,472 | 385 | | | | |
| | 個別接種 | | 4,368 | 5,991 | 5,034 | 3,607 | | | | |
| 対象指標 | BCG、生ポリオ | 人 | 564・1102 | 584・1049 | 560・453 | 360・0 | | | | |
| | 三種混合、四種混合 | | 2,725 | 2,387 | 1932・389 | 620・1570 | | | | |
| | 麻しん・風疹混合、日本脳炎 | | 2838・3890 | 2708・2778 | 2591・3702 | 1100・3818 | | | | |
| 成果指標 | 接種率 BCG | % | 99.4 | 100.0 | 99.6 | 99.0 | | | | |
| | 麻しん・風しん混合1期 | | 99.6 | 95.7 | 100.0 | 95.0 | | | | |
| | 麻しん・風疹混合2期 | | 90.7 | 95.5 | 95.4 | 95.0 | | | | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》
 ポリオワクチンについては、平成24年9月より、生ワクチから不活化ワクチンに切り替わり、11月より4種混合ワクチン(ジフテリア・百日ぜき・不活化ポリオ・破傷風)を導入、実施し、更に平成25年4月より、子宮頸がん予防・ヒブ・小児用肺炎球菌も任意接種から定期接種へと移行しており、予防接種法令等の変更が近年続いている状況。

| | | |
|-----------|---------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------|
| 必要性 評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 | 予防接種法に基づき、定期接種は、市町村が実施することと位置づけられ、対象者の周知を図り、接種率向上に努めている。 |
| | ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | |
| 有効性 評価 | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 | 接種率向上に向けて、受診勧奨の通知や母子保健事業等の中で勧奨を図っているため、周知これ以上の施策に余地はない。 |
| | ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| 効率性 評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》 | 全ての予防接種を医療機関委託でなく、BCGについては、集団接種で実施することにより、育児相談の場やコスト削減を図っているため、これ以上の削減はできない。 |
| | ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 | |
| 一次評価結果 | | 全体総括(振り返り、反省点) |
| 必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 予防接種法に基づき、市内医療機関に委託し、安全対策に努めながら、実施できた。 |
| 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |
| 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|----------------------------|
| ①改革・改善案 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況 |

その他

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
| <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 (民間活動も含む) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) |
| 名称 <input type="text"/> |
| <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|---------|-------------------------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由 感染症のまん延防上必要である。 |
| | 資源配分 | 拡 充 | |

実施計画・事務事業評価共通調書

記入日 平成26年3月31日
所属部課名 保健衛生部健康増進課

【PLAN】事務事業の計画 事務事業番号 7

| | | | | | | | | | |
|--------|---------|--------------------------------|----------|-------|------------|--------|--------|----------|--------|
| 事務事業名 | 感染症対策事業 | 評価区分 | 事務事業性質 | 義務的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | | |
| | | 評価事業 | 重要事務事業 | — | — | | 市単独 | 補助率 | |
| | | | 総合計画実施計画 | — | 健康都市づくり | | | | |
| | | | 新規・継続 | 継続 | | | | | |
| 総合計画体系 | 政策 | 3 共に支えあい、健やかに暮らせるまちづくり [健康・福祉] | 開始年度 | 終了年度 | 事業期間 | H21 | 単年度繰返し | 共催者・関係団体 | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | 根拠法令 | 感染症予防法等 | |
| | 一般 | 衛生費 | 保健衛生費 | 予防費 | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
| | | | | | | | 直営 | | |

| | | | |
|----------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------|-----------------|
| 1 【事務事業の全体概要及び背景】 | 2 【H25事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3 【年度目標】 | 4 【事業費の内容(決算額)】 |
| 感染症発生の防止対策や感染症発生における拡大防止を図るため、市民への、広報活動や健康管理等の予防対策を実施する。 | 感染症発生及び拡大防止に対する市民への広報活動 国・県との連携 水戸保健所管内DOTSモデル事業 | | |
| | H26事業計画 新型インフルエンザ対策行動計画の策定 新型インフルエンザ等対策本部条例の制定 感染症防止対策及び拡大防止に対する市民への広報活動 | H27事業計画 | H28事業計画 |

| | | | | |
|--------------|-----------------------------------|---------------------|-------|--------------------|
| 5 事務事業の目的と手段 | | | | 単位 |
| 目的 | ①対象 (働きかける相手・もの) | 市民 | ④対象指標 | 市民 |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか、どういう状態にしたいのか) | 感染症の予防と重症化の防止 | ⑤成果指標 | 罹患者 人 |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 市民への情報提供 国・県との連携 | ⑥活動指標 | ワクチン接種 人 広報活動 回 |

【DO】事務事業の実施

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----------------|---------|------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|---|----------|---|----------|---|--|--|
| 事業費及び指標の推移 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | | 単位 | 22年度(実績) | | 23年度(実績) | | 24年度(実績) | | 25年度(実績) | | 26年度(計画) | | 27年度(計画) | | 28年度(計画) | | | |
| 投入コスト(インプット) | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | その他 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 一般財源 | 千円 | | 3,829 | | | | | | | | | | | | |
| | 事業費計(ア) | 千円 | | 3,829 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 人件費 | 職員割合 | 人 千円 | 0.65 | 4,875 | 0.13 | 975 | 0.19 | 1,425 | 0.262 | 1,965 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| | 時間外 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 嘱託臨時 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 他課の協力分 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 人件費計(イ) | 千円 | | 4,875 | 975 | 1,425 | 1,965 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| トータルコスト(ア)+(イ) | 千円 | | 8,704 | 975 | 1,425 | 1,965 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | |
| 指標区分 | | 単位 | 22年度(実績) | | 23年度(実績) | | 24年度(実績) | | 25年度(実績) | | 26年度(目標) | | 27年度(目標) | | 28年度(目標) | | | |
| 活動指標 | ワクチン接種 | 人 | 9,944 | | 10,524 | | 10,510 | | 10,758 | | | | | | | | | |
| | 広報活動 | 回 | 4 | | 4 | | 4 | | 5 | | | | | | | | | |
| 対象指標 | 市民 | | 79,904 | | 79,227 | | 79,161 | | 78,710 | | | | | | | | | |
| | 罹患者 | 人 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | | | | | | | | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》
 感染症の発生を予防し、市民の健康増進を目的に推進されるべき事業である。また、H25年4月に新型インフルエンザ等対策特別措置法が施行され、同措置法に基づく行動計画が6月7日に閣議決定、H26年3月県の行動計画も策定されていることから、市の新型インフルエンザ対策行動計画を策定し、体制整備を図ることが必要とされている。

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 | 国、県の行動計画が策定されたことから、市の行動計画を早い段階で策定する必要がある。 策定することにより、市の対応がより明確になり、安心できる保健・医療体制の充実を図ることが出来る。また、感染症発生時は、速やかに情報を提供し、感染拡大を防止できる。 |
| | ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 | 策定することにより成果向上が期待できる。 |
| | ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》 | 新型インフルエンザ対策行動計画の策定を行うにあたり事業費及び人件費の削減余地はない。 |
| | ⑥人件費の削減余地《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 | |
| 一次評価結果 | | 全体総括(振り返り、反省点) |
| 必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 国や県の感染症の動向を速やかに把握し、市民へ情報提供することで、感染拡大を防止できた。新型インフルエンザ対策行動計画の策定については、国、県の行動計画が策定されたことから、市の行動計画を早い段階で策定する事で、安心できる保健・医療体制の充実を図れる。 |
| 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |
| 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|----------------------------|
| ①改革・改善案 |
| 笠間市の新型インフルエンザ対策行動計画の策定 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|--------------------------------------------------------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況 |
| 感染症発生に対して、市民へ情報を広報し、防止対策を図った。平成25年度は、水戸保健所管内のDOTSモデル事業を実施した。 |

その他

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
| <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性(民間活動も含む) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) |
| 名称 <input type="text"/> |
| <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|--------|-------------------------------------------------------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 改善し、継続 | 評価理由 国・県の行動計画が策定されたのをうけ、市の計画を策定し、市民に情報提供していく必要がある。 |
| | 資源配分 | 拡 充 | |

実施計画・事務事業評価共通調書

記入日 平成26年3月31日
 所属部課名 保健衛生部健康増進課

【PLAN】事務事業の計画 事務事業番号 8

| | | | | | | | |
|--------|--------------------------|--------------------------------|---------|-----------|------------|--------|---------------------|
| 事務事業名 | 介護予防事業(運動、口腔機能向上・栄養改善など) | 評価区分 | 事務事業性質 | 義務的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 |
| | | 評価事業 | 重要事務事業 | — | 健康都市づくり | | |
| 総合計画体系 | 政策 | 3 共に支えあい、健やかに暮らせるまちづくり [健康・福祉] | 新規・継続 | 継続 | | 市単独補助率 | |
| | 小政策 | 3 支えあい、心がかよう福祉環境をつくります | 開始年度 | 終了年度 | | | |
| | 施策 | 2 高齢者福祉 | H18 | 単年度繰返し | 共催者・関係団体 | | |
| 小施策 | 3 元気あふれる生活の推進 | 事業期間 | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | 笠間市高齢者福祉計画・介護保険事業計画 |
| | 介護保険 | 地域支援事業費 | 介護予防事業費 | 二次予防事業費 | 通所型介護予防事業 | 根拠法令 | 老人福祉法・介護保険法 |
| | | | | 一次予防事業費 | 介護予防普及啓発事業 | 実施手法 | 補助金の有無 負担金の有無 |
| | | | 一次予防事業費 | 通所型介護予防事業 | 一部委託 | — | — |

| | | | |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------|----------------------------------|
| 1 【事務事業の全体概要及び背景】 | 2 【H25事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3 【年度目標】 | 4 【事業費の内容(決算額)】 |
| 65歳以上の方に健康長寿の延伸のために事業を実施。 1次予防事業として地区の高齢者クラブの活動に出向き、健康教育や相談を実施する。2次予防事業として生活機能問診でチェック項目に該当した方に対して複合型の健康教育を実施する。3地区の保健センターで実施。 | 特定(転倒予防教室) 一般(健康教室) 一次予防事業 高齢者健康講座・健康相談 二次予防事業 複合型介護予防教室 | | (事業費は介護保険・高齢福祉課で計上、健康増進課は人件費のみ。) |
| | H26事業計画 上記と同様 一次予防事業 高齢者健康講座・健康相談・シルバーリハビリ健康教育 二次予防事業 | H27事業計画 上記と同様 H25年度同様 | H28事業計画 上記と同様 H25年度同様 |

| | | |
|--------------|----------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|
| 5 事務事業の目的と手段 | | 単位 |
| 目的 | ①対象(働きかける相手・もの) 65歳以上の高齢者 二次予防事業対象者 | ④対象指標 |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) 介護状態の延伸 | ⑤成果指標 高齢者健康講座等 延べ人数 転倒予防教室・口腔機能向上教室・栄養改善事業 実人数 複合型介護予防教室 実人数 |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) 一次予防事業、二次予防事業 | ⑥活動指標 高齢者健康講座等 回 転倒予防教室・口腔機能向上教室・栄養改善事業 回 複合型介護予防教室 回 |

【DO】事務事業の実施

| | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|------------------------|---------|-------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|--------|-----|--|
| 事業費及び指標の推移 | | | | | | | | | | | | | |
| | | 事業費 | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(計画) | 27年度(計画) | 28年度(計画) | | | |
| 投入コスト(インプット) | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | 465 | | 474 | 474 | 474 | | |
| | | | 県支出金 | 千円 | | | 230 | | 238 | 238 | 238 | | |
| | | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | | その他 | 千円 | | | 772 | | 789 | 789 | 789 | 789 | |
| | | | 一般財源 | 千円 | 210 | 2,032 | 391 | | 398 | 398 | 398 | 398 | |
| | | 事業費計(ア) | 千円 | 210 | 2,032 | 1,858 | 0 | 1,899 | 1,899 | 1,899 | 1,899 | | |
| 人件費 | | 職員割合 | 人 千円 | 0.49 | 3,675 | 1.28 | 9,600 | 1.20 | 9,000 | 1,561 | 11,708 | 0 | |
| | | 時間外 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 嘱託臨時 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 他課の協力分 | 千円 | | | | | | | | | | |
| | | 人件費計(イ) | 千円 | 3,675 | 9,600 | 9,000 | 11,708 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| | トータルコスト(ア)+(イ) | 千円 | 3,885 | 11,632 | 10,858 | 11,708 | 1,899 | 1,899 | 1,899 | 1,899 | | | |
| | | 指標区分 | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(目標) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | | | |
| 活動指標 | 高齢者健康講座等 | 回 | | 59 | 59 | 54 | 108 | | | | | | |
| | 転倒予防教室・口腔機能向上教室・栄養改善事業 | 回 | | 33 | 33 | 33 | | | | | | | |
| | 複合型介護予防教室 | 回 | | | | | 78 | | | | | | |
| 対象指標 | | | | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 高齢者健康講座等 | 延べ人数 | | 746 | 945 | 899 | 1,842 | | | | | | |
| | 転倒予防教室・口腔機能向上教室・栄養改善事業 | 実人員 | | 64 | 46 | 63 | | | | | | | |
| | 複合型介護予防教室 | 実人数 | | | | | 773 | | | | | | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》 高齢化率が25%を超え、高齢者が増加している。平成29年までに介護保険の地域支援事業が大きく見直しされる。 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

| | | | |
|-------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 ②総合計画との整合性, 対象と意図の妥当性《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | <input type="checkbox"/> 適切である <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 介護保険の見直しがある為、あわせて見直し必要である。 |
| | ③成果の向上余地《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 ④成果の波及効果《全市民, または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | <input type="checkbox"/> 向上の余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がある | 一次予防を充実させ、対象者の機能低下に努めていく施策が重要である。対象者の参加率を向上させるため、地域支援法の見直しとともに内容の検討が必要。 |
| 有効性評価 | ⑤事業費の削減余地《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し, 市民の協力など)》 ⑥人件費の削減余地《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し, 個々の業務の効率化等, 業務委託や臨時雇用等)》 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない <input type="checkbox"/> 削減の余地がある | 市民の協力は得にくく、業務を委託出来る所もない。 |
| | 一次評価結果 | 必要性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 全体総括(振り返り, 反省点) 機能回復訓練はほぼ、対象者が別な事業に移行してきた。複合型介護予防教室は、事業参加者には、好評を得たが、募集定員まで達しておらず、PRが必要である。事業対象者は今後も増大が見込まれるので、時代にあった事業展開が必要である。 |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| ①改革・改善案 高齢者対象の事業の為、参加人数を増やしていく為には、実施場所の開拓や送迎等の工夫が必要。事業のPRも必要。 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 高齢者事業を展開していく上で気軽に参加できる環境づくりとデマンドタクシーなど活用しても参加したいと思わせる魅力的な講座の開催。 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|-----------------------------------------------------------|
| ③前年度の改革・改善案 機能回復訓練については、事業の目的と対象者の整理をし、介護予防の事業を見直した。 |
| ④取組状況 栄養改善、口腔機能向上、運動機能向上は、関連しての介護予防施策であるため、複合型教室として実施。 |

その他

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性(民間活動も含む) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) 名称 <input type="text"/> |
| <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|---------|------------------------------------------------------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 改善し, 継続 | 評価理由 事業参加者には、好評を得ている。介護保険制度の見直しと時代に合った事業展開が必要である。 |
| | 資源配分 | 現状維持 | |

実施計画・事務事業評価共通調書

記入日 平成26年3月31日
所属部課名 保健衛生部健康増進課

【PLAN】事務事業の計画 事務事業番号 9

| | | | | | | | | | |
|--------|-------------------|--------------------------------|-------|--------|----------|------------|---------------------|--------|-----|
| 事務事業名 | 精神保健事業 | | 評価区分 | 事務事業性質 | 政策的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | |
| | | | 評価事業 | 重要事務事業 | — | 健康都市づくり | | 市単独 | 補助率 |
| 総合計画体系 | 政策 | 3 共に支えあい、健やかに暮らせるまちづくり [健康・福祉] | 新規・継続 | | 継続 | 健康都市づくり | 補助率 | | |
| | 小政策 | 3 支えあい、心がかよう福祉環境をつくります | 開始年度 | 終了年度 | | | | | |
| | 施策 | 3 障害者福祉 | H19 | 単年度繰返し | 共催者・関係団体 | | | | |
| 小施策 | 2 総合的な自立及び社会参加の支援 | 事業期間 | | | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | | | |
| | 一般 | 衛生費 | 保健衛生費 | 予防費 | 精神保健事業 | 根拠法令 | 精神保健及び精神障害者福祉に関する法律 | | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 | |
| | | | | | | 一部委託 | — | — | |

| | | | |
|------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|----------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 【事務事業の全体概要及び背景】 | 2 【H25事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3 【年度目標】 | 4 【事業費の内容(決算額)】 |
| 在宅の精神障害者への社会参加を援助する。心の相談の窓口となり、適切な援助をする。 | デイサービスの実施:各保健センター こころの相談室:精神保健福祉士、保健師対応 面接相談・家庭訪問・電話相談:保健師 こころの健康講座:精神科医 | | 賃金:241,900円 報償費:741,000円 旅費:2,000円 消耗品費:166,134円 使用料:26,250円 負担金・補助金55,480円 |
| | H26事業計画 | H27事業計画 | H28事業計画 |
| | 上記と同様 | 上記と同様 | 上記と同様 |

| | | | | | |
|--------------|-----------------------------------|----------------------------------------|-------|--------------------------|-------------|
| 5 事務事業の目的と手段 | | | | 単位 | |
| 目的 | ①対象 (働きかける相手・もの) | 市民及び精神疾患等で社会復帰を目指す者 | ④対象指標 | デイサービス参加人員 | 人 |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 精神疾患及びこころの悩みを持つ方への援助 | ⑤成果指標 | こころの相談人員 家庭訪問 面接相談 | 人 人 人 |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | デイサービスの実施 こころの相談室 面接相談・家庭訪問・電話相談 | ⑥活動指標 | デイサービス | 回 |
| | | | | こころの相談室 | 回 |
| | | | | 家庭訪問・面接相談 | 回 |
| | | | | 電話相談 | 回 |

【DO】事務事業の実施

| | | | | | | | | | | | | |
|--------------|------------|----------------|-------|------------|------------|------------|-------------|----------|----------|----------|-------|--|
| 事業費及び指標の推移 | | | | | | | | | | | | |
| | | 事業費 | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(計画) | 27年度(計画) | 28年度(計画) | | |
| 投入コスト(インプット) | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | | | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | |
| | | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | |
| | | | その他 | 千円 | | | | | | | | |
| | | | 一般財源 | 千円 | 1,326 | 1,400 | 1,339 | 1,233 | 1,385 | 1,385 | 1,385 | |
| | 事業費計(ア) | 千円 | 1,326 | 1,400 | 1,339 | 1,233 | 1,385 | 1,385 | 1,385 | | | |
| 人件費 | | 職員割合 | 人 千円 | 0.65 4,875 | 1.16 8,700 | 1.12 8,400 | 1.087 8,153 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | 時間外 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 嘱託臨時 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 他課の協力分 | 千円 | | | | | | | | | |
| | | 人件費計(イ) | 千円 | 4,875 | 8,700 | 8,400 | 8,153 | 0 | 0 | 0 | | |
| | | トータルコスト(ア)+(イ) | 千円 | 6,201 | 10,100 | 9,739 | 9,386 | 1,385 | 1,385 | 1,385 | | |
| | | 指標区分 | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(目標) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | | |
| 活動指標 | デイサービス | 回 | | 99 | 99 | 98 | 95 | | | | | |
| | こころの相談室 | 回 | | 11 | 12 | 12 | 11 | | | | | |
| | 家庭訪問・面接相談 | 回 | | 168 | 128 | 129 | 186 | | | | | |
| | 電話相談 | 回 | | 217 | 205 | 241 | 472 | | | | | |
| 対象指標 | デイサービス参加人員 | 人 | | 414 | 397 | 413 | 335 | | | | | |
| 成果指標 | こころの相談室 | 人 | | 22 | 16 | 14 | 17 | | | | | |
| | 家庭訪問 | 人 | | 118 | 67 | 60 | 71 | | | | | |
| | 面接相談 | 人 | | 50 | 61 | 69 | 115 | | | | | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》
 現代社会の複雑化に伴いストレスの増加や少子高齢化、長引く不況、核家族化による家族機能低下などにより、様々な精神的問題が発生している。当市においても笠間市健康づくり計画に基づき、こころの健康づくりを推進していく。

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | 笠間市健康づくり計画に基づき執行されている。 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | 広報活動により、面接相談・電話相談については、増加傾向にあるため、広報活動を拡大することで、相談機関としての役割を位置づける。 |
| | <input type="checkbox"/> 向上の余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がある | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》 ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 | 精神的問題を抱えている人は増加傾向にあり、適切なアプローチをするには事業費、人件費とも削減の余地がない状況である。 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない <input type="checkbox"/> 削減の余地がある | |
| 一次評価結果 | | 全体総括(振り返り, 反省点) |
| 必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | こころの健康づくりを進めていく中で、問題ケースを継続して対応できるように今後も関係機関との連携を深めていきたい。また、市民が相談しやすい専門職としての資質を高め、対応できるようにしていく。 |
| 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |
| 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|----------------------------------------------------------------------------------|
| ①改革・改善案 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 ディサービス参加者、心の相談室等の参加者が拡大しない。市民への周知及び関係機関等への周知方法の拡大。 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|---------------------------------------------------------------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況 ディサービスのポスター、チラシを作成し、関係機関等へ配布した。心の相談室についても週報に掲載し、広報活動を実施した。 |

その他

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 (民間活動も含む) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) 名称 <input type="text"/> |
| <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|---------|----------------------------------------------------------------------------------------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由 市民が精神保健に関して相談できる専門職のいる身近な相談機関としての機能と日常生活の訓練を体験する実施機関としての役割を担っているため、継続実施が必要である。 |
| | 資源配分 | 現状維持 | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》 平成24年3月に策定した笠間市健康づくり計画に基づき実施 |
|-----------------------------------------------------------------------------------------|

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 健康増進法により、市が取り組む事業として位置づけられており、また、健康都市かさまの実現に向け、市民の健康づくりのための、健診、教育等が必要である。 |
| | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がない <input type="checkbox"/> 向上の余地がある | 数値での成果評価は困難であるが、健康講座等を受講した市民反応は良好である。 |
| 有効性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》 ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない <input type="checkbox"/> 削減の余地がある | 事業費はこれまで効果的な事業実施について見直しており、削減の余地はない |
| | 一次評価結果 必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 全体総括(振り返り、反省点) 個別通知や、広報紙等により、受診者や受講者の拡大を図った。市民の健康づくりを支援するため、今後も継続的な事業の展開が必要である。 | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|----------------------------|
| ①改革・改善案 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|------------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| 受診率の向上を図る |
| ④取組状況 |
| 健診未受診者への個別通知を実施。 |

その他

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性(民間活動も含む) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) 名称 <input type="text"/> <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|---------|------------------------------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由 市民の健康づくりのため必要な事業である。 |
| | 資源配分 | 現状維持 | |

実施計画・事務事業評価共通調書

記入日 平成26年3月31日
所属部課名 保健衛生部健康増進課

【PLAN】事務事業の計画 事務事業番号 11

| | | | | | | | | | | | |
|--------|------------------------------------|--------------------------------|-------|-----------|------------|------------|---------|---------|-----|--|--|
| 事務事業名 | 地域の健康づくり事業(健康教育、相談、指導・健康体操・栄養指導など) | | 評価区分 | 事務事業性質 | 政策的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | | | |
| | | | 評価事業 | 重要事務事業 | ○ | | | 市単独 | | | |
| | | | | 総合計画実施計画 | ○ | | | 健康都市づくり | 補助率 | | |
| | | | | 新規・継続 | 継続 | | | | | | |
| 総合計画体系 | 政策 | 3 共に支えあい、健やかに暮らせるまちづくり [健康・福祉] | | 開始年度 | 終了年度 | | | | | | |
| | 小政策 | 2 日々の健康を支える安心な保健・医療の体制を整えます | | H19 | 単年度繰返し | 共催者・関係団体 | | | | | |
| | 施策 | 1 保健・医療 | | | | | | | | | |
| | 小施策 | 2 健康づくりの推進 | | | | | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | 健康づくり計画 | | | | |
| | 一般 | 衛生費 | 保健衛生費 | 地域保健対策推進費 | 地域の健康づくり事業 | 根拠法令 | | | | | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 | | | |
| | | | | | 一部委託 | — | — | | | | |

| | | | |
|------------------------------|--------------------------------------------|----------|---------------------------------------------|
| 1 【事務事業の全体概要及び背景】 | 2 【H25事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3 【年度目標】 | 4 【事業費の内容(決算額)】 |
| 健康体操及び食育講座の普及を図り、生活習慣病を予防する。 | 健康教育、指導、相談:保健師、管理栄養士 健康体操:講師 | | 報償費:720,000円 需用費:32,000円 委託料:360,000円 |
| | H26事業計画 | H27事業計画 | H28事業計画 |
| | 上記と同様 ただし、上記の中で食育教室にかか る部分は別事業、別予算へ。 | 上記と同様 | 上記と同様 |

| | | | |
|--------------|-----------------------------------|-------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| 5 事務事業の目的と手段 | | | 単位 |
| 目的 | ①対象 (働きかける相手・もの) | 健康体操:30~64歳 | ④対象指標 |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか、どういう状態にしたいのか) | 生活習慣病予防 | ⑤成果指標 |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 健康教育、指導、相談:保健師、栄養士 健康体操:講師 | ⑥活動指標 |
| | | | 健康体操参加者人数 1,650人 相談件数 78件 食育教室 1,708人 食育教室回数 12回 |

【DO】事務事業の実施

| | | | | | | | | | | |
|----------------|----------|------|----------|-------------|-------------|--------------|----------|----------|----------|-------|
| 事業費及び指標の推移 | | | | | | | | | | |
| 事業費 | | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(計画) | 27年度(計画) | 28年度(計画) | |
| 投入コスト(インプット) | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | 1,033 | 1,086 | 1,112 | 1,112 | 1,112 | 1,112 |
| | | 一般財源 | 千円 | | | | | | | |
| 事業費計(ア) | | 千円 | 0 | 1,033 | 1,086 | 1,112 | 1,112 | 1,112 | 1,112 | |
| 人件費 | 職員割合 | 人 千円 | 0 | 2.22 16,650 | 2.55 19,125 | 1.452 10,890 | 0 | 0 | 0 | |
| | 時間外 | 千円 | | | | | | | | |
| | 嘱託臨時 | 千円 | | | | | | | | |
| | 他課の協力分 | 千円 | | | | | | | | |
| | 人件費計(イ) | 千円 | 0 | 16,650 | 19,125 | 10,890 | 0 | 0 | 0 | |
| トータルコスト(ア)+(イ) | | 千円 | 0 | 17,683 | 20,211 | 12,002 | 1,112 | 1,112 | 1,112 | |
| 指標区分 | | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(目標) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | |
| 活動指標 | 健康体操参加人数 | 人 | 1,675 | 1,645 | 1,923 | 1,900 | | | | |
| | 相談件数 | 78件 | 1,903 | 2,561 | 1,046 | 1,000 | 108 | 108 | 108 | |
| | 食育教室 | 人 | 809 | 777 | 916 | 900 | | | | |
| | 食育教室 | 12回 | 13 | 15 | 14 | 14 | | | | |
| 対象指標 | 市民 | 人 | 38,357 | 37,858 | 37,437 | 36,809 | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 健康体操参加人数 | 人 | 1,675 | 1,645 | 1,923 | 1,650 | | | | |
| | 食育教室 | 人 | 809 | 777 | 916 | 1,708 | | | | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》
 市民の主な傷病の受療率や死亡原因の上位を占めている生活習慣病対策が課題とされ、若いうちからの生活習慣病の予防、健康づくりが重要とされ、そのために、食生活改善や身体活動・運動を取り入れた、生活習慣づくりの実践が必要とされている。

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 | |
| | ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 | |
| | ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》 | |
| | ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 | |
| 一次評価結果 | | 全体総括(振り返り, 反省点) |
| 必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 健康アプローチの一環として、健康体操は有効な事業であるが、公民館活動や民間事業所等での各種運動プログラムが充実しつつある状況であるため、事業内容の見直しが必要。 |
| 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |
| 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|----------------------------|
| ①改革・改善案 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|--------------------------------------------------------------------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況 食育講座に関しては、保育所、幼稚園と連携し、実施場所を拡大した。健康体操については、市民ニーズに対応し、新たな講師を確保した。 |

その他

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
| <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 (民間活動も含む) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) |
| 名称 <input type="text"/> |
| <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

| | | | |
|------|--------|--------|-------------------------------------------------------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 改善し、継続 | 評価理由 生活習慣予防及び改善のため、有効な事業ではあるが、同様な事業との調整も含め、見直しが必要。 |
| | 資源配分 | 現状維持 | |

実施計画・事務事業評価共通調書

記入日 平成26年3月31日
所属部課名 保健衛生部健康増進課

【PLAN】事務事業の計画 事務事業番号 12

| | | | | | | | | | | |
|-------|------------------|-----------------------------|--------------------------------|----------|----------|------------|----------|--------|-------|--|
| 事務事業名 | がん検診推進事業(クーポン事業) | | 評価区分 | 事務事業性質 | 政策的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | | |
| | | | 評価事業 | 重要事務事業 | ○ | | | 国補助 | 厚生労働省 | |
| | | | | 総合計画実施計画 | ○ | | 健康都市づくり | 補助率 | 2分の1 | |
| | 総合計画体系 | 政策 | 3 共に支えあい、健やかに暮らせるまちづくり [健康・福祉] | 新規・継続 | 継続 | | | | | |
| | 小政策 | 2 日々の健康を支える安心な保健・医療の体制を整えます | 開始年度 | 終了年度 | | | | | | |
| | 施策 | 1 保健・医療 | 事業期間 | H21 | 単年度繰返し | 共催者・関係団体 | | | | |
| | 小施策 | 2 健康づくりの推進 | | | | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | がん対策推進計画 | | | |
| | 一般 | 衛生費 | 保健衛生費 | 予防費 | がん検診推進事業 | 根拠法令 | 健康増進法 | | | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 | | |
| | | | | | | 一部委託 | — | — | | |

| | | | |
|---------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------|----------|-------------------------------------------------|
| 1 【事務事業の全体概要及び背景】 | 2 【H25事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3 【年度目標】 | 4 【事業費の内容(決算額)】 |
| 国のがん検診推進事業に基づき実施。特定の年齢に達した方へ検診無料クーポン券を送付し受診促進を図る。 | 対象者へ検診無料クーポン券を送付し受診促進を図る。 子宮がん・乳がん、大腸がん(国補助事業) 肺がん、胃がん(市単独事業) | | 需用費:36,820円 通信運搬費:698,000円 委託料:8,617,536円 |
| | H26事業計画 | H27事業計画 | H28事業計画 |
| | 25年度で事業開始から5年経過するため、対象者を見直し実施。 | 上記と同様 | 上記と同様 |

| | | |
|--------------|-----------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| 5 事務事業の目的と手段 | | 単位 |
| 目的 | ①対象(働きかける相手・もの) | 子宮がん:21, 26, 31, 36, 41歳 乳がん:41, 46, 51, 56, 61歳 胃がん・大腸がん・肺がん:41, 46, 51, 56, 61歳 |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | がんによる死亡者数を減少させるため、がん検診の受診率を向上させ、がんを早期に発見する。 |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 対象者へ検診無料クーポン券を送付し、受診勧奨すると共に、検診の必要性につて周知した。 |
| | ④対象指標 | 市民 人 |
| | ⑤成果指標 | 乳がん受診率 % 子宮がん受診率 % 大腸がん受診者 % 乳がん受診者 人 子宮がん受診者 人 大腸がん受診者 人 胃がん・肺がん受診者 人 |

【DO】事務事業の実施

| | | | | | | | | | | |
|--------------|----------------|-------|------------|------------|------------|-------------|----------|----------|----------|-------|
| 事業費及び指標の推移 | | | | | | | | | | |
| 事業費 | | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(計画) | 27年度(計画) | 28年度(計画) | |
| 投入コスト(インプット) | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | 3,265 | 3,620 | 4,882 | 3,045 | 4,684 | 4,684 | 4,684 |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | 一般財源 | 千円 | 9,250 | 7,134 | 2,948 | 6,308 | 4,686 | 4,686 | 4,686 | |
| | 事業費計(ア) | 千円 | 12,515 | 10,754 | 7,830 | 9,353 | 9,370 | 9,370 | 9,370 | |
| 人件費 | 職員割合 | 人 千円 | 0.30 2,250 | 0.99 7,425 | 0.72 5,400 | 0.931 6,983 | 0 | 0 | 0 | |
| | 時間外 | 千円 | | | | | | | | |
| | 嘱託臨時 | 千円 | | | | | | | | |
| | 他課の協力分 | 千円 | | | | | | | | |
| | 人件費計(イ) | 千円 | 2,250 | 7,425 | 5,400 | 6,983 | 0 | 0 | 0 | |
| | トータルコスト(ア)+(イ) | 千円 | 14,765 | 18,179 | 13,230 | 16,336 | 9,370 | 9,370 | 9,370 | |
| 指標区分 | | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(目標) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | |
| 活動指標 | 乳がん受診者 | 人 | 669 | 658 | 590 | 669 | | | | |
| | 子宮がん受診者 | | 476 | 456 | 452 | 495 | | | | |
| | 大腸がん受診者 | | | 919 | 908 | 1,094 | | | | |
| | 胃がん・肺がん受診者 | | | | 730,992 | 750・1000 | | | | |
| 対象指標 | 市民 | 人 | 4,655 | 7,415 | 7,094 | 7,148 | | | | |
| | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 子宮がん検診受診率 | % | 20.40 | 19.90 | 10.0 | 21.0 | | | | |
| | 乳がん検診受診率 | % | 23.10 | 23.60 | 14.1 | 22.0 | | | | |
| | 大腸がん検診受診率 | | | 16.20 | 11.4 | 17.0 | | | | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》 本事業は21年度から国庫補助1/2で実施しており、26年度は対象者を見直して継続実施予定。 |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------|

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 平成24年度に見直された国のがん対策推進基本計画では、受診率50%(胃・肺・大腸は当面40%)を目標とし、受診率向上に取り組むこととされている。 |
| | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | <input type="checkbox"/> 向上の余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がある | 受診率向上に向けて個別通知や検診体制の整備を図っているが、顕著な成果は現れず、更なる受診勧奨、がんに関する知識の普及を図る。 |
| 有効性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》 ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない <input type="checkbox"/> 削減の余地がある | 検診日数や検診内容から、当市の検診業務を委託できる業者は限られており、これ以上の削減の余地はない。 |
| | 一次評価結果 | 必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 全体総括(振り返り、反省点) 無料クーポン券の利用率各検診とも20%台で受診勧奨効果は一定程度あったものと考えますが、がんに関する知識や検診の必要性について啓蒙活動を推進する必要がある。 |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|----------------------------|
| ①改革・改善案 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|-------------------------------------------------------|
| ③前年度の改革・改善案 受診者数の増加を図る |
| ④取組状況 広報紙や未受診者への個別通知により周知し、また、検診体制を見直し受診者の利便性を図った。 |

その他

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性(民間活動も含む) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) 名称 <input type="text"/> <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|--------|-----------------------------------------------------------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 改善し、継続 | 評価理由 26年度は国が対象者を見直し、受診勧奨事業の新設を検討しているため、国の動向を注視し対応していく。 |
| | 資源配分 | 現状維持 | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》
 本事業は20年度から実施しており、第2期計画は25年度から29年度となっている。実施方法等評価しながら実施。

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 | |
| | ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 | |
| | ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》 | |
| | ⑥人件費の削減余地《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 | |
| 一次評価結果 | | 全体総括(振り返り, 反省点) |
| 必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 通知や電話による勧奨だけでなく、訪問による指導も行い指導率を昨年同様にすることができた。 |
| 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |
| 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|----------------------------|
| ①改革・改善案 |
| 周知方法や実施方法を見直し、指導率の向上を図る |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況 |

その他

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
| <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性(民間活動も含む) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) |
| 名称 <input type="text"/> |
| <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|---------|-----------------------------------------------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由 メタボリックシンドロームの改善による生活習慣病の予防効果が多く期待できる。 |
| | 資源配分 | 現状維持 | |

実施計画・事務事業評価共通調書

| | |
|-------|------------|
| 記入日 | 平成26年3月31日 |
| 所属部課名 | 保健衛生部健康増進課 |

【PLAN】事務事業の計画 事務事業番号 14

| | | | | | | | | | | |
|-------|------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|-------|-----------|-------|----------------|---------------|--|--|
| 事務事業名 | 母子保健事業(妊婦乳児検診、相談、教育、赤ちゃん訪問、栄養指導など) | | | 評価区分 | 事務事業性質 | 義務的事業 | 後期基本計画重点視点 | 所管省庁 | | |
| | | | | 評価事業 | 重要事務事業 | — | 健康都市づくり | 市単独 補助率 | | |
| | | | | | 総合計画実施計画 | ○ | | | | |
| | 総合計画体系 | 政策 | 3 共に支えあい、健やかに暮らせるまちづくり [健康・福祉] | | | 新規・継続 | 継続 | 補助単独区分 補助率 | | |
| 小政策 | | 1 安心して子どもを産み育てることができる環境をつくります | | | 開始年度 | 終了年度 | | | | |
| 施策 | | 1 子ども・子育て支援 | | | 事業期間 | 不明 | 単年度繰返し | | | |
| 小施策 | 5 母子保健の充実 | | | | | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | | | | |
| | 一般 | 衛生費 | 保健衛生費 | 母子衛生費 | 母子衛生標準的事業 | 根拠法令 | 母子保健法・発達障害者支援法 | | | |
| | 一般 | 衛生費 | 保健衛生費 | 母子衛生費 | 親子教室事業 | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 | | |
| | | | | | | 一部委託 | ○ | ○ | | |

| | | | |
|----------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 【事務事業の全体概要及び背景】 | 2 【H25事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3 【年度目標】 | 4 【事業費の内容(決算額)】 |
| 妊婦時から経年的に関わることで母子の健康維持及び育児不安等の解消が図られる。 | <ul style="list-style-type: none"> 母子健康手帳交付 両親学級 0歳児親子教室 2歳児親子教室 妊婦乳児健診・妊婦、乳児家庭訪問 3~4ヶ月児、1歳児相談 1歳6か月児、2歳児歯科、3歳児健診 5歳児発達相談 | | 報酬:2,461,000円 賃金:1,739,000円 報償費:491,000円 需用費:1,324,000円 役務費:677,000円 委託料:54,420,000円 補助金:560,000円 備品購入費:132,000円 |
| | H26事業計画 | H27事業計画 | H28事業計画 |
| | 上記と同様 | 上記と同様 | 上記と同様 |

| | | | | | |
|--------------|-----------------------------------|---------------------------|-------|--------------------------------|-------------|
| 5 事務事業の目的と手段 | | | | 単位 | |
| 目的 | ①対象 (働きかける相手・もの) | 妊婦、乳児 | ④対象指標 | 母子健康手帳交付数 出生数 | 人 人 |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 母子の健康保持と子育て支援 | ⑤成果指標 | 妊婦健診 1歳6か月健診受診率 3歳児健診受診率 | 人 % % |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 母子健康手帳交付 両親学級 離乳食教室 | ⑥活動指標 | 赤ちゃん訪問 | 件 |
| | | | | 1歳6か月健診 3歳児健診 | 回数 回数 |

【DO】事務事業の実施

| | | | | | | | | | | |
|--------------|----------------|------|--------|-------------|-------------|-------------|--------------|----------|----------|----------|
| 事業費及び指標の推移 | | | | | | | | | | |
| | | 事業費 | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(計画) | 27年度(計画) | 28年度(計画) |
| 投入コスト(インプット) | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | | 県支出金 | 千円 | 15,630 | 15,037 | 13,845 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | | その他 | 千円 | | | | | | |
| | | | 一般財源 | 千円 | 46,000 | 45,379 | 47,268 | 61,804 | 70,027 | 70,027 |
| | 事業費計(ア) | 千円 | 61,630 | 60,416 | 61,113 | 61,804 | 70,027 | 70,027 | 70,027 | |
| | 人件費 | 職員割合 | 人 千円 | 3.52 26,400 | 4.29 32,175 | 3.81 28,575 | 4.537 34,028 | 0 | 0 | 0 |
| 時間外 | | 千円 | | | | | | | | |
| 嘱託臨時 | | 千円 | | | | | | | | |
| 他課の協力分 | | 千円 | | | | | | | | |
| | 人件費計(イ) | 千円 | 26,400 | 32,175 | 28,575 | 34,028 | 0 | 0 | 0 | |
| | トータルコスト(ア)+(イ) | 千円 | 88,030 | 92,591 | 89,688 | 95,832 | 70,027 | 70,027 | 70,027 | |
| | | 指標区分 | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(目標) | 27年度(目標) | 28年度(目標) |
| 活動指標 | 赤ちゃん訪問 | 件 | | 535 | 568 | 546 | 532 | | | |
| | 1歳6か月健診 | 回数 | | 24 | 22 | 22 | 22 | | | |
| | 3歳児健診 | 回数 | | 26 | 26 | 26 | 25 | | | |
| 対象指標 | 母子健康手帳交付数 | 人 | | 612 | 591 | 540 | 550 | | | |
| | 出生数 | 人 | | 589 | 571 | 538 | 520 | | | |
| 成果指標 | 妊婦健診 | 延人数 | | 7,368 | 6,854 | 6,360 | 6,330 | | | |
| | 1歳6か月健診 | % | | 95.6 | 92.7 | 96.4 | 95.7 | | | |
| | 3歳児健診 | % | | 90.6 | 96.0 | 96.3 | 96.3 | | | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》
 少子化、核家族化による家庭や地域での子育て支援の低下や児童虐待など母子を取り巻く環境は、変化しているため、母子の健康保持・増進を図るため、切れ目のない子育て支援が重要である。

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 | 母子保健法に基づいて実施している施策であり、母子の健康保持と子育て支援のため必要な施策である。 |
| | ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 | 妊娠中及び産後のメンタルヘルスに問題のある母親が増加傾向にあるため、育児支援の事業は必要であり、切れ目のない事業を展開していることから、向上の余地はない。 |
| | ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》 | 育児不安を抱える母親や発達に問題のある子どもが増えている中、適切な相談、療育支援を実施していくには、専門職の確保が必要である。 |
| | ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 | |
| 一次評価結果 | | 全体総括(振り返り, 反省点) |
| 必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 少子化がすすむ中、育児環境を整え、健全な次世代を育てるための支援は、必要不可欠である。虐待や発達障害などの複雑化する問題に対応するためにも、各事業を丁寧に実施していくことが必要と考える。 |
| 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |
| 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

①改革・改善案

②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法

フォローアップ 前年度の課題や問題点

③前年度の改革・改善案

④取組状況

その他

⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策

影響は大きく、問題の発生が予想される
 代替案や対策を採ることで対応できる

⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 (民間活動も含む)

他に手段がない
 他に手段がある(事務事業名・活動名)

名称

他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる
 統廃合や連携はできない・既に連携している

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|---------|------------------------------------------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由 母子の健康増進は、必要不可欠であり、更なる充実が求められている。 |
| | 資源配分 | 現状維持 | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》
 妊娠、出産に伴うリスクが相対的に少ない年齢、治療により出産に至る確立がより高い年齢に必要な治療を受けられるようにすることや、長期間の治療による身体面・精神面への負担にも配慮すること重要であることから、平成26年度から年齢に応じて補助回数を見直しをする予定である。

【CHECK】事務事業の一次評価

| | |
|----------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある <p>不妊治療のうち、体外受精及び顕微授精については、1回の治療費が高額であり、その経済負担が重いことから十分な治療を受けることができず、子どもを持つことを諦めざるを得ない方も少なくないことから、その経済的負担を軽減するために必要性が高い。</p> |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がない <input type="checkbox"/> 向上の余地がある <p>近年の結婚年齢の上昇に伴い、特定不妊治療の補助を受ける方の数が年々増加しているが、工夫し成果の向上をする事業ではないので余地はない。</p> |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》 ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない <input type="checkbox"/> 削減の余地がある <p>近年、婚姻年齢が高くなっていることから、特定不妊治療の補助を受ける方の数が年々増加しているため、削減の余地はない。</p> |
| 一次評価結果 | |
| 全体総括(振り返り、反省点) | |
| 必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある |
| 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある |
| 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある |

【ACTION】事務事業の改革・改善

①改革・改善案

②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法

フォローアップ 前年度の課題や問題点

③前年度の改革・改善案

④取組状況

その他

⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策

影響は大きく、問題の発生が予想される
 代替案や対策を採ることで対応できる

⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 (民間活動も含む)

他に手段がない
 他に手段がある(事務事業名・活動名)

名称

他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる
 統廃合や連携はできない・既に連携している

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|---------|------------------------------------------------------------------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由 少子化対策・子育て支援の一翼を担う重要な事業であり、当事者の精神的、経済的負担の軽減のためにも必要な事業である。 |
| | 資源配分 | 拡 充 | |

実施計画・事務事業評価共通調書

記入日 平成26年3月31日
 所属部課名 保健衛生部健康増進課

【PLAN】事務事業の計画 事務事業番号 16

| | | | | | | | | |
|--------|----------|-------------------------------|----------|-------|------------|----------|----------|--------|
| 事務事業名 | 訪問歯科保健事業 | 評価区分 | 事務事業性質 | 政策的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | |
| | | 評価事業 | 重要事務事業 | — | | | 市単独 | 補助率 |
| | | | 総合計画実施計画 | ○ | 健康都市づくり | | | |
| | | | 新規・継続 | 継続 | | | | |
| 総合計画体系 | 政策 | 3 共に支えあい、健やかに暮らせるまちづくり〔健康・福祉〕 | 開始年度 | 終了年度 | | | | |
| | 小政策 | 2 日々の健康を支える安心な保健・医療の体制を整えます | 事業期間 | H9 | 単年度繰返し | 共催者・関係団体 | 笠間市歯科医師会 | |
| | 施策 | 1 保健・医療 | | | | | | |
| | 小施策 | 3 予防対策の推進 | | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | | |
| | 一般 | 衛生費 | 保健衛生費 | 予防費 | 訪問歯科保健事業 | 根拠法令 | | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 |
| | | | | | | 一部委託 | — | — |

| | | | |
|----------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------|------------------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 1 【事務事業の全体概要及び背景】 | 2 【H25事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3 【年度目標】 | 4 【事業費の内容(決算額)】 |
| 通院困難な在宅の寝たきり高齢者等に対して、訪問による歯科保健サービスを行う。 | 笠間市歯科医師会と委託契約を締結し、歯科医師による訪問診療と歯科衛生士による口腔ケアを実施する。訪問歯科保健事業備品を購入し、歯科保健サービスの向上を図る。 | | 報酬:36,000円 賃金:617,000円 需用費:166,000円 委託料:368,000円 備品購入費:2,048,550円 |
| | H26事業計画 上記と同様 H25年度に整備した備品(歯科用診療ポータブルユニット)を有効活用し、歯科保健サービスの向上を図る。 | H27事業計画 左記と同様 | H28事業計画 左記と同様 |

| | | | | |
|--------------|-----------------------------------|----------------------------------------------------|-------|--------------------------|
| 5 事務事業の目的と手段 | | | | 単位 |
| 目的 | ①対象(働きかける相手・もの) | 在宅の寝たきり高齢者又は身体虚弱等で通院困難な者 | ④対象指標 | |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 在宅の寝たきり高齢者等の口腔衛生の保持と改善 | ⑤成果指標 | 利用者(診療) 人 利用者(保健指導) 人 |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 笠間市歯科医師会と委託契約を締結し、歯科医師による訪問診療と歯科衛生士による訪問口腔ケアを実施する。 | ⑥活動指標 | 利用者 人 |

【DO】事務事業の実施

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|----------------|------|----------|-------|------------|------------|------------|-------------|----------|-------|----------|---|----------|---|----------|---|--|--|
| 事業費及び指標の推移 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 事業費 | | 単位 | 22年度(実績) | | 23年度(実績) | | 24年度(実績) | | 25年度(実績) | | 26年度(計画) | | 27年度(計画) | | 28年度(計画) | | | |
| 投入コスト(インプット) | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | その他 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 一般財源 | 千円 | 1,294 | 1,208 | 1,001 | 3,236 | 1,518 | 1,518 | 1,518 | | | | | | | |
| | 事業費計(ア) | 千円 | 1,294 | 1,208 | 1,001 | 3,236 | 1,518 | 1,518 | 1,518 | | | | | | | | | |
| 人件費 | | | 職員割合 | 人 千円 | 0.55 4,125 | 0.50 3,750 | 0.50 3,750 | 0.359 2,693 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | |
| | | | 時間外 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 嘱託臨時 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 他課の協力分 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 人件費計(イ) | 千円 | 4,125 | 3,750 | 3,750 | 2,693 | 0 | 0 | 0 | | | | | | | |
| | トータルコスト(ア)+(イ) | 千円 | 5,419 | 4,958 | 4,751 | 5,929 | 1,518 | 1,518 | 1,518 | | | | | | | | | |
| 指標区分 | | 単位 | 22年度(実績) | | 23年度(実績) | | 24年度(実績) | | 25年度(実績) | | 26年度(目標) | | 27年度(目標) | | 28年度(目標) | | | |
| 活動指標 | 利用者 | 人 | 69 | | 69 | | 68 | | 60 | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 対象指標 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 利用者(診療) | 人 | 58 | | 56 | | 55 | | 47 | | | | | | | | | |
| | 利用者(保健指導) | 人 | 64 | | 61 | | 62 | | 52 | | | | | | | | | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》
 要介護高齢者の多くは歯科的な問題を抱えているにも関わらず、外来受診(通院)が困難になると治療をあきらめていた状況であったが、笠間市歯科医師会と委託契約を締結し、笠間市在宅訪問歯科保健事業実施要綱に基づき事業を実施している。歯科治療をはじめとする口腔機能の維持管理は、食べるという機能だけでなく、生きる力やQOLの向上(生活の質)に寄与することから、本事業の必要性は高い。

| | | | |
|--------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か? また市民の意向や社会の要請から見て適切か?》 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 笠間市歯科医師会と委託契約を締結し、事業を実施している。行政が関与していることで、歯科医師が往診しやすい体制が整備・維持できている。 |
| | ②総合計画との整合性, 対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか? 実態(社会環境の変化)に合っているか?》 | | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか? 工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか?》 | <input type="checkbox"/> 向上の余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がある | 数値での成果評価は困難であるが、広報等により市民への周知を徹底し、事業を必要としている市民に対し、情報を提供するとともに利用しやすい体制づくりをする。 |
| | ④成果の波及効果《全市民, または多くの市民や他の施策への波及効果があるか?》 | | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか? (仕様や工法の見直し, 市民の協力など)》 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない <input type="checkbox"/> 削減の余地がある | 対象者のニーズに対応するため、歯科医師、歯科衛生士の確保が必要なため、削減の余地はない。 |
| | ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか? (業務プロセスの見直し, 個々の業務の効率化等, 業務委託や臨時雇用等)》 | | |
| 一次評価結果 | | 全体総括(振り返り, 反省点) | |
| 必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 事業対象が要介護高齢者であることから、死亡や施設入所等のために継続利用者が減少し、それに伴い総利用者数減につながった。一人当たりの訪問回数が少なくなった点は、重症化した状態の利用者が少なくなったと捉えることができ、今年度に関しては口腔衛生が改善傾向にあると考えられる。 | |
| 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある | | |
| 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------|
| ①改革・改善案 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 新規利用者の掘り起こしが重要であり、広報等による周知及び居宅介護事業者等などの関係機関との連携を強化する。 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|-----------------------------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況 保健カレンダーや週報等にて、事業の広報を行った。 |

その他

| |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 (民間活動も含む) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) 名称 <input type="text"/> <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|---------|---------------------------------------------------------------------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 改善し, 継続 | 評価理由 口腔機能の維持管理は、疾患の予防及び栄養状態の管理にも重要であり、要介護者の健康及び生活の質の保持のために必要である。 |
| | 資源配分 | 現状維持 | |

実施計画・事務事業評価共通調書

| | |
|-------|------------|
| 記入日 | 平成26年3月31日 |
| 所属部課名 | 保健衛生部健康増進課 |

【PLAN】事務事業の計画 事務事業番号 17

| | | | | | | | | | |
|--------|-----------|--------------------------------|-------|-----------|---------|------------|-------------|--------------|--|
| 事務事業名 | 健康づくり推進事業 | | 評価区分 | 事務事業性質 | 政策的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | |
| | | | 評価事業 | 重要事務事業 | ○ | 健康都市づくり | | 市単独 | |
| 総合計画体系 | 政策 | 3 共に支えあい、健やかに暮らせるまちづくり [健康・福祉] | 新規・継続 | 継続 | | | 補助率 | 笠間市ヘルスリーダーの会 | |
| | 小政策 | 2 日々の健康を支える安心な保健・医療の体制を整えます | 開始年度 | 終了年度 | | | | | |
| | 施策 | 1 保健・医療 | 事業期間 | H21 | 単年度繰返し | 共催者・関係団体 | | | |
| | 小施策 | 1 健康意識の高揚 | | | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 目 | 細目名 | 関連計画 | 健康づくり計画 | | | |
| | 一般 | 衛生費 | 保健衛生費 | 地域保健対策推進費 | 健康づくり事業 | 根拠法令 | 食育基本法 健康増進法 | | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 | |
| | | | | | 一部委託 | — | ○ | | |

| | | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1 【事務事業の全体概要及び背景】 | 2 【H25事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3 【年度目標】 | 4 【事業費の内容(決算額)】 |
| 様々な「食」の経験を通じて、「食」に関する知識と「食」を選択する力を習得し、健全な食生活を実践することができる市民を増やす。 また、健康づくりには欠かせない健診の受診勧奨やがん検診の受診への呼びかけなどを行い健康づくり全体を推進する。 | 「親子料理教室」「子ども料理教室」「生活習慣病予防教室」「健診(がん検診含む)の受診勧奨」「ヘルスリーダー地区活動」の各種事業を笠間市ヘルスリーダーの会へ委託し、地域住民に広く推進する。同時に、ヘルスリーダーの養成や会員に対し年間13回の研修会を開催する。 | | 賃金:210,950円 報償費:10,000円 需用費:922,746円 役員費:8,160円 委託料:972,000円 負担金:126,050円 |
| | H26事業計画 「親子料理教室」「子ども料理教室」「生活習慣病予防教室」「健診(がん検診含む)の受診勧奨」「ヘルスリーダー地区活動」の各種事業を笠間市ヘルスリーダーの会へ委託し、地域住民に広く推進する。同時に、ヘルスリーダー会員に対し年間12回の研修会を開催する。 | H27事業計画 上記と同様 | H28事業計画 上記と同様 |

| | | | | |
|--------------|-----------------------------------|---------------------------------------------------------|-------|--------------------------------------------------------------|
| 5 事務事業の目的と手段 | | | | 単位 |
| 目的 | ①対象 (働きかける相手・もの) | 市民 | ④対象指標 | |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 調理体験型食育教育や生活習慣病予防の普及と健診(がん検診含む)の受診勧奨 | ⑤成果指標 | 親子料理教室参加者数 人 子ども料理教室参加者数 人 生活習慣病予防教室 人 |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 親子料理教室・子ども料理教室・生活習慣病予防教室 健診(がん検診含む)の受診勧奨・ヘルスリーダー地区活動の実施 | ⑥活動指標 | 親子料理教室 回 子ども料理教室 回 生活習慣病予防教室 回 健診(がん検診含む)受診勧奨パンフ配 枚 |

【DO】事務事業の実施

| | | | | | | | | | | |
|--------------|---------------------|----------------|-------|------------|------------|------------|-------------|----------|----------|----------|
| 事業費及び指標の推移 | | | | | | | | | | |
| | | 事業費 | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(計画) | 27年度(計画) | 28年度(計画) |
| 投入コスト(インプット) | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | | 県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | | その他 | 千円 | | | | | | |
| | | | 一般財源 | 千円 | 537 | 1,086 | 1,439 | 2,250 | 1,451 | 1,451 |
| | | 事業費計(ア) | 千円 | 537 | 1,086 | 1,439 | 2,250 | 1,451 | 1,451 | 1,451 |
| | 人件費 | 職員割合 | 人 千円 | 0.35 2,625 | 0.30 2,250 | 0.65 4,875 | 1.038 7,785 | 0 | 0 | 0 |
| | | 時間外 | 千円 | | | | | | | |
| | | 嘱託臨時 | 千円 | | | | | | | |
| | | 他課の協力分 | 千円 | | | | | | | |
| | | 人件費計(イ) | 千円 | 2,625 | 2,250 | 4,875 | 7,785 | 0 | 0 | 0 |
| | | トータルコスト(ア)+(イ) | 千円 | 3,162 | 3,336 | 6,314 | 10,035 | 1,451 | 1,451 | 1,451 |
| | | 指標区分 | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(目標) | 27年度(目標) | 28年度(目標) |
| 活動指標 | 親子料理教室 | 回 | | 22 | 18 | 20 | 18 | | | |
| | 子ども料理教室 | 回 | | 4 | 4 | 4 | 4 | | | |
| | 生活習慣病予防教室 | 回 | | 15 | 14 | 14 | 16 | | | |
| | 健診(がん検診含む)受診勧奨パンフ配布 | 枚 | | 0 | 0 | 1,550 | 2,600 | | | |
| 対象指標 | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 親子料理教室参加者数 | 人 | | 526 | 538 | 498 | 500 | | | |
| | 子ども料理教室参加者数 | 人 | | 108 | 146 | 134 | 120 | | | |
| | 生活習慣病予防教室 | 人 | | 257 | 235 | 265 | 300 | | | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》
 生活習慣病予防には、栄養・食生活の面から、健康増進・健康づくりを推進することが重要であり、ヘルスリーダーの活動は、地域に根ざした健康づくり事業として展開している。

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | 健康づくり計画に基づき、笠間市の健康づくりを推進する団体として、事業を展開できている。 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | 生活習慣病予防及び食育の推進事業として、各地域において、健康課題の改善事業として展開されている。 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がない <input type="checkbox"/> 向上の余地がある | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》 ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 | 健康課題に対して、市の委託事業を計画に沿って実践できているため、削減の余地はない。 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない <input type="checkbox"/> 削減の余地がある | |
| 一次評価結果 | | 全体総括(振り返り, 反省点) |
| 必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 市の健康づくりに対して、知識を備え、健康課題に対する事業を各地域において、展開できた。食育に関しては、市内保育所、幼稚園と連携し、園児に対しての食に関する教育を展開できたが、今後は、栄養士と連携し、幼児期の食育プログラムを構築し行きたい。 |
| 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |
| 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

①改革・改善案

②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法

フォローアップ 前年度の課題や問題点

③前年度の改革・改善案

④取組状況

その他

⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策

影響は大きく、問題の発生が予想される
 代替案や対策を採ることで対応できる

⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 (民間活動も含む)

他に手段がない
 他に手段がある(事務事業名・活動名)

名称

他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる
 統廃合や連携はできない・既に連携している

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|---------|--------------------------------------------------------------------------------------------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 改善し, 継続 | 評価理由 市の健康課題を明確にし、計画に基づき、健康づくり施策を展開できている。ヘルスリーダー養成に関しては、平成26年度は、養成せずに、今後の活動方針について検討していく。 |
| | 資源配分 | 拡 充 | |

実施計画・事務事業評価共通調書

| | |
|-------|------------|
| 記入日 | 平成26年3月31日 |
| 所属部課名 | 保健衛生部健康増進課 |

【PLAN】事務事業の計画 事務事業番号 18

| | | | | | | | | | | |
|--------|-----------|--------------------------------|-------|---------|-----------|--------------|--------|--------|--|--|
| 事務事業名 | 健康都市づくり事業 | | 評価区分 | 事務事業性質 | 政策的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | | |
| | | | 評価事業 | 重要事務事業 | ○ | | | | | |
| 総合計画体系 | 政策 | 3 共に支えあい、健やかに暮らせるまちづくり [健康・福祉] | 新規・継続 | 新規 | | 健康都市づくり | 補助率 | | | |
| | 小政策 | 2 日々の健康を支える安心な保健・医療の体制を整えます | 開始年度 | 終了年度 | | | | | | |
| | 施策 | 1 保健・医療 | 事業期間 | H24 | 単年度繰り返し | 共催者・関係団体 | | | | |
| | 小施策 | 1 健康意識の高揚 | | | | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 目 | 細目名 | 関連計画 | 総合計画、健康づくり計画 | | | | |
| | 一般 | 衛生費 | 保健衛生費 | 保健衛生総務費 | 健康都市づくり事業 | 根拠法令 | | | | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 | | |
| | | | | | 直営 | — | — | | | |

| | | | |
|--------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|-------------------------------------------------------------------------------|
| 1 【事務事業の全体概要及び背景】 | 2 【H25事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3 【年度目標】 | 4 【事業費の内容(決算額)】 |
| 健康都市づくり運動の意義や生活習慣病の予防や食生活の改善策など、市民の健康に対する意識高揚に向け、さまざまな場面を活用した啓発活動を推進します。 | 健康づくり市民大会2013を実施する(8/31) 健康都市連合日本支部総会・大会に出席する(7/30、31) 健康都市講座を開催(年度末) HP・ロゴマークの作成 連携事業の実施 | H24～ | 報償費 151,300円 旅費 89,360円 需用費 1,001,027円 委託料 2,531,000円 負担金 62,430円 |
| | H26事業計画 | H27事業計画 | H28事業計画 |
| | 健康づくり市民大会の実施 健康都市講座の開催 連携事業の実施 | 同左 | 同左 |

| | | | | |
|--------------|-----------------------------------|----------------------------------------------------|-------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 5 事務事業の目的と手段 | | | | 単位 |
| 目的 | ①対象 (働きかける相手・もの) | 市民 | ④対象指標 | 市民 |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 市民の健康に対する意識の高揚 | ⑤成果指標 | 市民大会参加者 人 健康都市講座参加者 人 健康づくり講演会参加者 人 |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 健康都市講座の開催 健康都市づくり運動の連携と交流の促進 ヘルスリーダーによる活動の推進 | ⑥活動指標 | 健康都市講座の開催 回 ホームページによる健康都市宣言PR ヘルスリーダーによる健康診査及びがん健康都市化さま宣言連携事業の活用促進 事業 |

【DO】事務事業の実施

| | | | | | | | | | | |
|----------------|--------------------|------|----------|----------|------------|-------------|----------|----------|----------|-------|
| 事業費及び指標の推移 | | | | | | | | | | |
| 事業費 | | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(計画) | 27年度(計画) | 28年度(計画) | |
| 投入コスト(インプット) | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | | | | |
| | | 一般財源 | 千円 | | | 172 | 3,835 | 1,584 | 1,584 | 1,584 |
| 事業費計(ア) | | 千円 | 0 | 0 | 172 | 3,835 | 1,584 | 1,584 | 1,584 | |
| 人件費 | 職員割合 | 人 千円 | 0 | 0 | 0.45 3,375 | 0.425 3,188 | 0 | 0 | 0 | |
| | 時間外 | 千円 | | | | | | | | |
| | 嘱託臨時 | 千円 | | | | | | | | |
| | 他課の協力分 | 千円 | | | | | | | | |
| | 人件費計(イ) | 千円 | 0 | 0 | 3,375 | 3,188 | 0 | 0 | 0 | |
| トータルコスト(ア)+(イ) | | 千円 | 0 | 0 | 3,547 | 7,023 | 1,584 | 1,584 | 1,584 | |
| 指標区分 | | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(目標) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | |
| 活動指標 | 健康都市講座の開催 | 回 | | | 1 | 1 | | | | |
| | ホームページによる健康都市宣言PR | | | | | | | | | |
| | 健康都市化さま宣言連携事業の活用促進 | 事業 | | | 4 | 6 | | | | |
| 対象指標 | 市民 | | 79,904 | 79,227 | 79,161 | 78,710 | | | | |
| | 成果指標 | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 市民大会参加者 | 人 | | | 700 | 4,100 | | | | |
| | 健康都市講座参加者 | 人 | | | 281 | 159 | | | | |
| | 健康づくり講演会参加者 | 人 | | | 106 | 47 | | | | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》
 少子高齢化が急速に進行する中で、生活習慣病や心の病など、日々直面する健康の問題も複雑化し、健康の維持・増進に対する市民の関心が高まってきている。

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 健康都市かさまを宣言し、市の重要事務事業であり、横断的な連携を図りながら、さまざまな場面を活用した活動の推進を行い「みんな元気に健康かさま」を目指す。 |
| | ③成果の向上余地《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | <input type="checkbox"/> 向上の余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がある | 市民の健康に対する意識高揚に向け、活動の展開と支援をすることをPRし、成果向上を図る。 |
| 有効性評価 | ⑤事業費の削減余地《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》 ⑥人件費の削減余地《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 | <input type="checkbox"/> 削減の余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がある | 効率的な運営を図ることを検討していくことにより、事業費削減の余地があると考えられる。 |
| | 一次評価結果 | 必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある 効率性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 全体総括(振り返り、反省点) 健康づくり市民大会は夏期巡回ラジオ体操と同時開催し健康づくりを市民にPRすることが出来た。 また、健康都市連合日本支部総会への出席により笠間市の健康づくりを全国に情報発信することが出来た。 ロゴマークのマグネットステッカーの作成などPRに勤めた。 生活習慣病予防や健康体操、食生活の改善の事業を行い、健康増進を図った。 |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|----------------------------------------------------------------------|
| ①改革・改善案 市民の健康に対する意識の高揚を図るため、健康都市かさまのPRに努め、講座の参加者や連携事業の活用促進を図っていく。 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|----------------------------------------------------------------|
| ③前年度の改革・改善案 生活習慣病の予防につながる健康体操や食生活の改善など、市民の健康に対する意識高揚を図っていく。 |
| ④取組状況 生活習慣病予防や健康体操、食生活の改善の事業を行い、健康増進を図った。 |

その他

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性(民間活動も含む) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) 名称 <input type="text"/> <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|--------|---------------------------------------------------------------------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 改善し、継続 | 評価理由 「WHO健康都市」の理念に基づく市民総ぐるみ運動を展開し、市民の一体感や「安心」なまちづくりを推進していく事業である。 |
| | 資源配分 | 現状維持 | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》 少子高齢化が急速に進行する中で、生活習慣病や心の病など、日々直面する健康の問題も複雑化し、健康の維持・増進に対する市民の関心が高まってきている。 |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 4,100名の参加者により目標とした4,000名を達成し、市民へ運動の大切さを発信し、健康づくりにつながる活動の展開と支援を行うことができた。 |
| | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がない <input type="checkbox"/> 向上の余地がある | 単年度事業であるため。 |
| 有効性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》 ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない <input type="checkbox"/> 削減の余地がある | 単年度事業であるため。 |
| | 一次評価結果 | 必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 全体総括(振り返り、反省点) NHK夏期巡回ラジオ体操と健康づくり市民大会2013を同時開催し、4,100名の参加者により運動の大切さを発信し、市民の健康づくりにつながる活動の展開と支援を行うことができた。 |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|----------------------------|
| ①改革・改善案 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況 |

その他

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 <input type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される <input checked="" type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性(民間活動も含む) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) 名称 <input type="text"/> <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|------|-------------------------------------------------------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 事業完了 | 評価理由 夏期巡回ラジオ体操を実施したことによって、市民の健康づくり、意識の高揚を図ることができた。 |
| | 資源配分 | — | |

実施計画・事務事業評価共通調書

| | |
|------|------------|
| 記入日 | 平成26年3月31日 |
| 所属課名 | 保健衛生部健康増進課 |

【PLAN】事務事業の計画 事務事業番号 20

| 事務事業名 | 未熟児養育医療事業 | 評価区分 | 事務事業性質 | 義務的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | | |
|--------|-----------|--------------------------------|--------|-------|------------|--------|----------------|--------------|----------|
| | | 評価事業 | 重要事務事業 | — | — | | 国・県補助 | 厚生労働省 茨城県 | |
| 総合計画体系 | 政策 | 3 共に支えあい、健やかに暮らせるまちづくり [健康・福祉] | 新規・継続 | 継続 | | 補助率 | 国 1/2 県 1/4 | | |
| | 小政策 | 1 安心して子どもを産み育てることができる環境をつくります | 開始年度 | 終了年度 | | | | | |
| | 施策 | 1 子ども・子育て支援 | 事業期間 | H25 | 単年度繰り返し | | | | 共催者・関係団体 |
| | 小施策 | 5 母子保健の充実 | | | | | | | |

| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | | | |
|------|----|-----|-------|--------|-----------|------|-------|------|--------|
| | 一般 | 衛生費 | 保健衛生費 | 母子保健事業 | 未熟児養育医療事業 | 根拠法令 | 母子保健法 | 実施手法 | 補助金の有無 |
| | | | | | | | 直営 | — | ○ |

| 1 【事務事業の全体概要及び背景】 | 2 【H25事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3 【年度目標】 | 4 【事業費の内容(決算額)】 |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------|------------------------------------------------------------------|
| 未熟児養育医療給付制度は、身体の発育が未熟なままで生まれ、入院を必要とする乳児に対して、その治療に係る医療費を公費負担する制度である。 (扶養義務者の所得税額等により月ごとの自己負担金を決定、徴収する) 自己負担金の徴収については、本来、扶養義務者に請求し、納付してもらうこととなるが、納付した自己負担金をマル福(保険年金課)に申請することにより全額償還払いされるため、マル福から養育医療へ公金振替することで、扶養義務者の手続き簡略化を図っている。 | 医療機関からの案内により未熟児の扶養義務者から申請を受け、養育医療券交付を行う。 また、医療機関からの請求に基づき(国保連合会、支払基金経由)医療費の支払をする。その後、自己負担金を計算(入院日数により日割り計算)し、扶養義務者へ請求する(マル福該当者については、マル福へ請求する)。 H26事業計画 同上 | | 役務費 6千円 扶助費 5,400千円 H27事業計画 同左 H28事業計画 同左 |

| 5 事務事業の目的と手段 | | 単位 |
|--------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| 目的 | ①対象 (働きかける相手・もの) 対象乳児 ②事務事業の意図(どのようにしたいのか、どういう状態にしたいのか) 治療が必要な未熟児に係る医療費の負担軽減を目的とする。 | ④ 対象指標 1歳未満の未熟児 人 ⑤ 成果指標 給付件数 件 医療費助成金額 円 |
| 手段 | ③ 目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) 身体の発育が未熟なままで生まれ、入院を必要とする乳児に対して、その治療に必要な医療費を公費負担する。 | ⑥ 活動指標 申請・審査件数 件 件 養育医療券発行件数 件 自己負担金徴収件数 件 |

【DO】事務事業の実施

| 事業費及び指標の推移 | | | | | | | | | | |
|--------------|----------------|---------|----------|----------|----------|------------|-------------|----------|----------|-------|
| 事業費 | | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(計画) | 27年度(計画) | 28年度(計画) | |
| 投入コスト(インプット) | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | 2,250 | 2,042 | 2,042 | 2,042 |
| | | 県支出金 | 千円 | | | | 1,125 | 1,021 | 1,021 | 1,021 |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | 900 | 835 | 835 | 835 |
| | 一般財源 | 千円 | | | | 1,131 | 1,025 | 1,025 | 1,025 | |
| | 事業費計(ア) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 5,406 | 4,923 | 4,923 | 4,923 | |
| 人件費 | 人件費 | 職員割合 | 人 千円 | 0 | 0 | 0.57 4,275 | 0.230 1,725 | 0 | 0 | 0 |
| | | 時間外 | 千円 | | | | | | | |
| | | 嘱託臨時 | 千円 | | | | | | | |
| | | 他課の協力分 | 千円 | | | | | | | |
| | | 人件費計(イ) | 千円 | 0 | 0 | 4,275 | 1,725 | 0 | 0 | 0 |
| | トータルコスト(ア)+(イ) | 千円 | 0 | 0 | 4,275 | 7,131 | 4,923 | 4,923 | 4,923 | |
| 指標区分 | | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(目標) | 27年度(目標) | 28年度(目標) | |
| 活動指標 | 申請・審査件数 | 件 | | | | 15 | 15 | 15 | 15 | |
| | 養育医療券発行件数 | 件 | | | | 15 | 15 | 15 | 15 | |
| | 自己負担金徴収件数 | 件 | | | | 45 | 45 | 45 | 45 | |
| 対象指標 | 1歳未満の未熟児 | 人 | | | | 15 | 15 | 15 | 15 | |
| | | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 給付件数 | 件 | | | | 45 | 45 | 45 | 45 | |
| | 医療費助成金額 | 円 | | | | | | | | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》 母子保健法の改正により、平成25年度に県から市へ事務権限が委譲された。 |
|------------------------------------------------------------------------------------------------|

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 養育医療に該当する方の申請受付及び審査等による手続きが必要である。 |
| | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がない <input type="checkbox"/> 向上の余地がある | 25年度に県から市へ事務権限が委譲された制度のため、昨年度との比較はできない。また、所得制限などの受給者を限定する規定がないため、現行制度上、受給者拡大による波及効果を望める施策はない。 |
| 有効性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》 ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない <input type="checkbox"/> 削減の余地がある | 国の制度に基づくもので、業務プロセスにおいて削減の余地がない。 |
| | 一次評価結果 | 必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 全体総括(振り返り、反省点) 未熟児養育医療給付制度は、受給者に係る多額の医療負担の軽減を図る上で必要である。 |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|----------------------------|
| ①改革・改善案 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況 |

その他

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性(民間活動も含む) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) 名称 <input type="text"/> <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|---------|--------------------------------------------------------------------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由 地域主権一括法により県から権限委譲された事務であり、発育未熟な状態で生まれた乳児に対しては、必要不可欠な事業である。 |
| | 資源配分 | 現状維持 | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》
 平成24年度に岩間保健センターの大規模改修工事を実施したが、平成25年現在で、友部保健センター及び笠間保健センターは建設後それぞれ28年、26年が経っている。両保健センターとも経年変化が著しく、大規模な改修工事が必要となっている。
 平成26年度予算編成時に友部保健センターは市立病院との併設について、笠間保健センターでは施設の立地等を含む在り方について検討するよう指示が出された。

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 施設の大規模改修事業は、利用者の安全性の確保、建物の延命等のため早期に行う必要がある。 |
| | ③成果の向上余地《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がない <input type="checkbox"/> 向上の余地がある | 利用者の安全性の確保、建物の延命効果及び屋内設備の刷新等を図ることにより、施設の利便性を向上させ、住民サービスに寄与する。 |
| 有効性評価 | ⑤事業費の削減余地《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》 ⑥人件費の削減余地《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 | <input type="checkbox"/> 削減の余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がある | 計画の段階から施設管理担当課等と連携協議し、事業内容を検討したうえで、効率的な施設の改修や住民サービスの向上を図りながらも事業費を抑制するよう努める。 |
| | 一次評価結果 | 全体総括(振り返り, 反省点) | |
| 必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 保健センター施設については安全性や利便性の向上のため、計画的に大規模修繕工事を実施していく必要がある。 | |
| 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | | |
| 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある | | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|------------------------------------------------------------|
| ①改革・改善案 示された諸課題について、将来展望を基に新たな実施計画を作成し、大規模修繕工事の実施を検討する。 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 将来展望を基に年次計画を策定し、計画的に工事を進める。 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|-----------------------------------------------|
| ③前年度の改革・改善案 修繕箇所の確認、費用額の見積を収集して修繕工事費用等の検討。 |
| ④取組状況 年次計画の作成、予算要求書等の作成。 |

その他

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性(民間活動も含む) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) 名称 <input type="text"/> <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|---------|-------------------------------------------------------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由 友部、笠間保健センターの大規模改修までの間、必要に応じ施設の改修を継続していく必要がある。 |
| | 資源配分 | 現状維持 | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》
 風しんが流行し、風しん症候群の発生が懸念されたため、感染拡大の対策として、予防接種の接種勧奨を図るとともに接種費用の助成を実施することとなった。

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|--------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 風しんの感染予防及び感染拡大を防止し、先天性風しん症候群の予防に有効的である。 |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | <input type="checkbox"/> 向上の余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がある | 積極的にPRすることによって、接種率の増加が期待できる。 |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》 ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない <input type="checkbox"/> 削減の余地がある | 費用助成額を低額にしてしまうと接種率が低下してしまう。近隣市長の助成額とも合わせ妥当な助成額のため、削減できない。 |
| 一次評価結果 | | 全体総括(振り返り, 反省点) |
| 必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 風しんの流行状況や国や県の動向を踏まえて内容を検討していく。 |
| 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |
| 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|-------------------------------------------------------------------------------------|
| ①改革・改善案 |
| 積極的にPRすることによって、接種率の増加が期待できる。 次年度は抗体検査の結果必要な人を対象とするため、より感染予防・先天性風しん症候群の予防に有効的である。 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |
| |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| |
| ④取組状況 |
| |

その他

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 |
| <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 (民間活動も含む) |
| <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) |
| 名称 <input type="text"/> |
| <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|---------|-----------------------------------------------------------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 改善し, 継続 | 評価理由 風しんの感染予防対策をすることによって、先天性風しん症候群の予防となることから、必要な事業である。 |
| | 資源配分 | 縮 小 | |

実施計画・事務事業評価共通調書

記入日 平成26年3月31日
 所属部課名 保健衛生部健康増進課

【PLAN】事務事業の計画 事務事業番号 23

| | | | | | | | | | |
|--------|-----------|--------------------------------|----------|-----------|------------|--------|--------|--------|--|
| 事務事業名 | 食育・健康管理事業 | 評価区分 | 事務事業性質 | 政策的事業 | 後期基本計画重点視点 | 補助単独区分 | 所管省庁 | | |
| | | 評価事業 | 重要事務事業 | — | | | 国補助 | 内閣府 | |
| | | | 総合計画実施計画 | — | | | 補助率 | 10/10 | |
| | | | 新規・継続 | | | | | | |
| 総合計画体系 | 政策 | 3 共に支えあい、健やかに暮らせるまちづくり [健康・福祉] | 事業期間 | 開始年度 | 終了年度 | | | | |
| | 小政策 | 2 日々の健康を支える安心な保健・医療の体制を整えます | 平成25年度 | 平成25年度 | 共催者・関係団体 | | | | |
| | 施策 | 1 保健・医療 | | | | | | | |
| | 小施策 | 2 健康づくりの推進 | | | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | | | |
| | 一般会計 | 衛生費 | 保健衛生費 | 地域保健対策推進費 | 食育・健康管理事業 | 根拠法令 | | | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 | |
| | | | | | | 直営 | ○ | | |

| | | | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|----------|--------------------------------------------------|
| 1 【事務事業の全体概要及び背景】 消費者行政活性化基金を活用し、食と健康管理の研修会や講習会を実施することで、健康づくりの推進や地域や学校における教育の推進の人材の育成を図る。その媒体として健康管理機器等を購入をする。 | 2 【H25事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 食育教室や生活習慣病予防教室の開催計画をたて、地域や保育所幼稚園等で実施する。 | 3 【年度目標】 | 4 【事業費の内容(決算額)】 消耗品:109,000円 備品購入:425,460円 |
| H26事業計画 | | H27事業計画 | H28事業計画 |

| | | | | | |
|----|-----------------------------------|--------------------------------------------------|-------|----------|---|
| 目的 | ①対象 (働きかける相手・もの) | 市民 | ④対象指標 | 健康教育実施回数 | 回 |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 地域社会における消費者問題解決力の強化に関する事業の一環として食育を含めた健康管理の向上を図る。 | ⑤成果指標 | 健康教育実施回数 | 回 |
| | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 地域や学校における消費者教育の推進や消費者教育に関する人材育成のための研修会や講習会を実施する。 | ⑥活動指標 | 健康教育参加人数 | 人 |
| | | | | 健康教育実施回数 | 回 |

【DO】事務事業の実施

| 事業費及び指標の推移 | | | | | | | | | |
|----------------|----------|---------|----------|----------|----------|----------|-----------|----------|----------|
| 事業費 | | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(計画) | 27年度(計画) | 28年度(計画) |
| 投入コスト(インプット) | 事業費 | 財源内訳 | 千円 | | | | | | |
| | | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 県支出金 | 千円 | | | | | | |
| | | 地方債 | 千円 | | | | | | |
| | | その他 | 千円 | | | | 535 | | |
| 事業費計(ア) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 535 | 0 | 0 | 0 |
| 人件費 | 人件費 | 職員割合 | 人 千円 | 0 | 0 | 0 | 0.025 188 | 0 | 0 |
| | | 時間外 | 千円 | | | | | | |
| | | 嘱託臨時 | 千円 | | | | | | |
| | | 他課の協力分 | 千円 | | | | | | |
| | | 人件費計(イ) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 188 | 0 | 0 |
| トータルコスト(ア)+(イ) | | 千円 | 0 | 0 | 0 | 723 | 0 | 0 | 0 |
| 指標区分 | | 単位 | 22年度(実績) | 23年度(実績) | 24年度(実績) | 25年度(実績) | 26年度(目標) | 27年度(目標) | 28年度(目標) |
| 活動指標 | 健康教育実施回数 | 回 | | | | 5 | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 対象指標 | 健康教育実施回数 | 回 | | | | 5 | | | |
| | | | | | | | | | |
| 成果指標 | 健康教育実施回数 | 回 | | | | 10 | | | |
| | 健康教育参加人数 | 人 | | | | 806 | | | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| |
|---------------------------------------------------------|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》 |
|---------------------------------------------------------|

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | |
|--------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 ②総合計画との整合性, 対象と意図の妥当性《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | |
| | <input type="checkbox"/> 適切である <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 物品の購入ができ、次年度からはその購入した物品を利活用した事業ができる。 |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 ④成果の波及効果《全市民, または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | <input type="checkbox"/> 向上の余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がある | 健康づくり推進と合わせ、食の安全等を推進できる。 |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し, 市民の協力など)》 ⑥人件費の削減余地《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し, 個々の業務の効率化等, 業務委託や臨時雇用等)》 | |
| | <input type="checkbox"/> 削減の余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がある | 他事業と統合することで、事業費の削減ができる。 |
| 一次評価結果 | | 全体総括(振り返り, 反省点) |
| 必要性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 他事業と統廃合することで効率が良くなる。 |
| 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |
| 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| ①改革・改善案 地域の健康づくり事業・健康づくり事業・母子保健事業で行っている各種教室で対応。 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 食の認識が多様化している対象者に対応し効果的に事業を進めるために、より具体的な指導や相談を行える専門職の対応人数を増やす。 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況 |

その他

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ⑤事務事業を休止, 廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 <input type="checkbox"/> 影響は大きく, 問題の発生が予想される <input checked="" type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性(民間活動も含む) <input type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) 名称 <input type="text"/> |
| <input checked="" type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|------|---------------------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 事業完了 | 評価理由 |
| | 資源配分 | — | 他の事業と統合でき、連携ができるため。 |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <p>事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》</p> <p>健康づくりへの関心、興味が高まり、健康増進を図る中でウォーキングを実践している市民が増えている。いばらきヘルスロードには、市内の9コースが認定されており、パンフレット作成など周知を図っている。</p> |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | | |
|-------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 健康づくりへの意識付けの一つとして、ヘルスロードの利活用事業を展開することが大切である。また、看板設置等整備を行うことにより、より健康づくりへの意識向上を図ることができる。 |
| | ③成果の向上余地《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | <input type="checkbox"/> 向上の余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がある | 認定のみならず、市内4コースに看板を設置し整備を行った。市ウォーキング協会と連携をしていくことにより、ヘルスロードを活用して周知していくことが必要である。コースを使った事業を展開することで、より成果向上を図ることができる。 |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》 ⑥人件費の削減余地《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない <input type="checkbox"/> 削減の余地がある | ウォーキング協会と連携し人材の確保はできているため、看板設置以外のコストのみであり、削減できない。 |
| | 一次評価結果 | 必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 全体総括(振り返り, 反省点) いばらきヘルスロードに、市民提案を含め新たに4コースが認定された。これにより全9コースのパンフレット作成配布、4コースへの看板設置を行い、市民へ周知することができた。今後は、いかにコースを活用して有効に利用してもらうかが課題である。 |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|----------------------------------------------------------------------------|
| ①改革・改善案 笠間市ウォーキング協会と連携事業を展開し、ヘルスロードを活用することにより、周知を図ることにより、健康増進への意識付けを図る。 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況 |

その他

| |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性(民間活動も含む) <input type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) 名称 <input type="text"/> <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|---------|----------------------------------------------------------------------------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由 健康づくりの一環として、ヘルスロードを活用したウォーキングを推進するとともに、多くの市民に活用されるよう環境整備と周知を図っていく。 |
| | 資源配分 | 拡 充 | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》 安定ヨウ素剤服用について、40歳未満の年齢制限がなくなっている。 |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|

【CHECK】事務事業の一次評価

| | | | |
|-------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 ②総合計画との整合性、対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 防災計画に基づき市民の安全確保のため備蓄が必要である。 |
| | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がない <input type="checkbox"/> 向上の余地がある | 有効期限内に安定ヨウ素剤等の物品の交換が実施できた。 |
| 有効性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》 ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない <input type="checkbox"/> 削減の余地がある | 防災計画に基づき市民の安全確保のため備蓄は必須であり、物品購入は必要である。 |
| | 一次評価結果 | 必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 全体総括(振り返り, 反省点) 有効期限内に安定ヨウ素剤等の物品の交換が実施でき、市民の安全確保が図れた。 |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|----------------------------|
| ①改革・改善案 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況 |

その他

| |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 (民間活動も含む) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) 名称 <input type="text"/> <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------|--------|---------|---------------------------------------|
| 総合評価 | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由 災害危機管理対策として、市民の安全管理に必要なことである。 |
| | 資源配分 | 現状維持 | |