

平成24年度笠間市事務事業評価調書(平成23年度実施事業)

| | |
|-------|-------|
| 所属部課名 | 予防課 |
| 課長名 | 杉山 洋一 |
| 担当者名 | 小幡 通 |

【PLAN】事務事業の計画

事務事業番号 1

| | | | | | | | | | |
|------------------|---------------|--------------------------------|---------|--------|---------------|----------------|------------------|----------|--------|
| 事務事業名 | 立ち入り検査、違反処理事務 | | 評価区分 | 事務事業性質 | 計画策定事務 | 補助単 独区 分 | 所管省庁 | 実施計画事務事業 | |
| | | | 評価事業 | 重要事務事業 | — | | | 市単独 | 部内優先順位 |
| 総合 計画 体系 | 政策 | 4.自然と共生した安全でやさしさのあるまちづくり【生活環境】 | 新規・継続 | 新規・継続 | 継続 | 補助率 | 共催者・関係団体 | 1 | 7 |
| | 小政策 | 2.さまざまな不安や災害に強い安全なまちをつくります | 開始年度 | 終了年度 | | | | | |
| | 施策 | 1. 消防・防災 | S40. 10 | 単年度繰返し | | | | | |
| | 小施策 | 4. 防災まちづくりの推進 | | | | | | | |
| 予 算 科 目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | | | |
| | 一般 | 消防費 | 消防費 | 常備消防費 | 立ち入り検査、違反処理事務 | 根拠法令 | (法定)消防法第4条・16条の5 | | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 | |

| | | | |
|--|---|--|--------------------------------|
| 1 【事務事業の全体概要及び背景】 | 2 【事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3 【年度目標】 | 4 【事業費の内容(決算額)】 |
| 防火対象物・危険物施設等に対し、消防法に基づき予防査察規程及び違反処理規定に基づいた計画を立て(年間・月間・その都度)検査を実施する。 不備事項の改善にあたり多額の予算を必要とするものにあつては、事業主に理解を求め、改善計画書等を作成させ、継続的に指導を行い、違反処理規程に基づく是正に努める。 | 当年度計画 年度・月別に立ち入り検査計画を策定、これらに基づいた検査の実施、不備事項の改善、指導を行い是正を求める。 翌年度計画 前年同様査察規定に基づく事業を実施、改善の見られない対象物に対しては、再検査を行い是正させる。 | 防火対象物立ち入り検査148回 危険物施設立ち入り検査132回 防火対象物立ち入り検査148回 危険物施設立ち入り検査132回 | 事業費なし (予算額) 予算なし |

| | | | | | |
|--------------|-----------------------------------|--|-------|------------------------------|----------|
| 5 事務事業の目的と手段 | | | | 単位 | |
| 目的 | ①対象(働きかける相手・もの) | 管内防火対象物(148施設)、危険物施設(132施設) | ④対象指標 | 防火対象物事業所 危険物施設 | 施設 施設 |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 市民が安心して暮らせることを目的として、防火対象物及び危険物施設における火災予防上の不備欠陥の有無を確認、人命危険の可能性を防ぐ | ⑤成果指標 | 立ち入り検査実施率(防) 立ち入り検査実施率(危) | % % |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 防火対象物年1回 危険物施設3年1回 移動タンク路上1回、常置場所検査7回 | ⑥活動指標 | 防火対象物検査数 | 回 |
| | | | | 危険物施設検査数 | 回 |
| | | | | 改善報告件数(防火対象物) | 件 |
| | | | | 改善報告件数(危険物施設) | 件 |

【DO】事務事業の実施

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------------------|---------------|------------------|----------------|----------|--------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|-------|--|
| 事業費及び指標の推移 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 事業費 | 単位 | 22年度(実績) | | 23年度(実績) | | 24年度(計画) | | 25年度(計画) | | 26年度(計画) | | 27年度(計画) | | 28年度(計画) | | | |
| 投入 コスト (イン プット) | 事業 費 | 財 源 内 訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | その他 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 一般財源 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 事業費計(ア) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | |
| 人 件 費 | | 職員割合 | 人 千円 | 1.36 | 10,200 | 1.05 | 7,875 | 1.05 | 7,875 | 1.05 | 7,875 | 1.05 | 7,875 | 1.05 | 7,875 | 1.05 | 7,875 | | |
| | | 時間外 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 嘱託臨時 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 他課の協力分 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 人件費計(イ) | 千円 | 10,200 | 7,875 | 7,875 | 7,875 | 7,875 | 7,875 | 7,875 | 7,875 | 7,875 | 7,875 | 7,875 | 7,875 | 7,875 | 7,875 | 7,875 | |
| | | | トータルコスト(ア)+(イ) | 千円 | 10,200 | 7,875 | 7,875 | 7,875 | 7,875 | 7,875 | 7,875 | 7,875 | 7,875 | 7,875 | 7,875 | 7,875 | 7,875 | | |
| | | 指標区分 | 単位 | 22年度(実績) | | 23年度(実績) | | 24年度(目標) | | 25年度(目標) | | 26年度(目標) | | 27年度(目標) | | 28年度(目標) | | | |
| 活 動 指 標 | 防火対象物検査数 | 回 | 138 | 198 | 148 | 148 | 148 | 148 | 148 | 148 | 148 | 148 | 148 | 148 | 148 | 148 | | | |
| | 危険物施設検査数 | 回 | 156 | 149 | 132 | 132 | 132 | 132 | 132 | 132 | 132 | 132 | 132 | 132 | 132 | 132 | | | |
| | 改善報告件数(防火対象物) | 件 | 63 | 64 | 58 | 58 | 58 | 58 | 58 | 58 | 58 | 58 | 58 | 58 | 58 | 58 | | | |
| | 改善報告件数(危険物施設) | 件 | 65 | 58 | 55 | 55 | 55 | 55 | 55 | 55 | 55 | 55 | 55 | 55 | 55 | 55 | | | |
| 対 象 指 標 | 防火対象物事業所 | 施設 | 142 | 148 | 148 | 148 | 148 | 148 | 148 | 148 | 148 | 148 | 148 | 148 | 148 | 148 | | | |
| | 危険物施設 | 施設 | 160 | 132 | 132 | 132 | 132 | 132 | 132 | 132 | 132 | 132 | 132 | 132 | 132 | 132 | | | |
| 成 果 指 標 | 立ち入り検査実施率(防) | % | 97.2 | 134 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | |
| | 立ち入り検査実施率(危) | % | 97.5 | 113 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | | | |
| | | コスト指標 | 単位 | 22年度(実績) | | 23年度(実績) | | 24年度 | | 25年度 | | 26年度 | | 27年度 | | 28年度 | | | |
| | | | 円 | 73,913 | | 39,773 | | 53,209 | | 53,209 | | 53,209 | | 53,209 | | 53,209 | | | |
| | | | 円 | 65,384 | | 52,852 | | 59,659 | | 59,659 | | 59,209 | | 59,209 | | 59,209 | | | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| |
|---|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》 地下貯蔵タンクの流出防止対策(危険物規制に関する規則の一部改正) |
|---|

【CHECK】事務事業の一次評価(担当課長)

| | | | |
|--------|---|---|--|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 ②総合計画との整合性, 対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 消防法令の履行状況や火災予防上の欠陥の有無を把握し、不備欠陥の是正を促し安全、安心な市民生活を保つ上では重要 |
| | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 ④成果の波及効果《全市民, または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がない <input type="checkbox"/> 向上の余地がある | 火災の発生危険、延焼拡大危険や人名危険の排除をすることにより公共の安全を図る。 |
| 効率的性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し, 市民の協力など)》 ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し, 個々の業務の効率化等, 業務委託や臨時雇用等)》 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない <input type="checkbox"/> 削減の余地がある | 査察規定に基づく年間計画、月間計画に従い事業実施改修計画書も提出され、向上が見られる。 |
| | 一次評価結果 必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 全体総括(振り返り, 反省点) 震災に伴い防火対象物・危険物施設の被災状況の調査及び立ち入り検査を行い不備欠陥を是正、早期改善による市民生活の安全を図ることが必要。 | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|---|
| ①改革・改善案 違反施設に対する改修計画の作成。 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 各事業所において金銭的に厳しいが年間計画等作成させ履行、改善に努める。 |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況 |

その他

| |
|---|
| ⑤事務事業を休止, 廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく, 問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる 違反建築物等の増加により市民生活に影響を及ぼし、更には災害等による被害の拡大、人名危険にもつながる。 |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 (民間活動も含む) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) 名称 <input type="text"/> <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|----------------|----------|---------|--|
| 総合評価 (担当部長) | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由 査察規定、違反処理規定に基づく年度計画、月間計画を効果的に遂行する事により違反施設減少へ繋がり、市民が安心して暮らせる環境つくりとなる。 |
| | 資源配分 | 現状維持 | |
| | 部内での位置付け | 上位 | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》
特になし

【CHECK】事務事業の一次評価(担当課長)

| | | |
|--------|--|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 ②総合計画との整合性, 対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 事前審査を行うことにより防火安全に関する一次的なチェックをすることにより消防法令違反対象物等の減に繋がる。 |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 ④成果の波及効果《全市民, または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がない <input type="checkbox"/> 向上の余地がある | 建築物等の設計段階での防火安全性を確保することにより、市民生活の安全性が確保される。 |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し, 市民の協力など)》 ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し, 個々の業務の効率化等, 業務委託や臨時雇用等)》 | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない <input type="checkbox"/> 削減の余地がある | 多様化する消防対象物の審査に当たっては、専門知識が必要とされる職域であり又委理事務処理であるので委託業務は不可 |
| 一次評価結果 | | 全体総括(振り返り, 反省点) |
| 必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 無申請、無許可及び不備欠陥事業所等が無いよう指導 |
| 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |
| 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|------------------------------------|
| ①改革・改善案 課題なし |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 特になし |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況 |

その他

| |
|---|
| ⑤事務事業を休止, 廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく, 問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる 無申請、無許可及び不備欠陥等事業所等の点在により市民生活が脅かされる。 法律等に基づいた指導強化。 |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 (民間活動も含む) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) 名称 <input type="text"/> <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|----------------|----------|---------|--|
| 総合評価 (担当部長) | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由 法律に基づく指導等を行うことにより火災の発生危険、延焼拡大危険、人名危険の排除に繋がる。更なる指導が必要である。 |
| | 資源配分 | 現状維持 | |
| | 部内での位置付け | 上位 | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| |
|---|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》 特になし |
|---|

【CHECK】事務事業の一次評価(担当課長)

| | | | |
|-------|--|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 ②総合計画との整合性, 対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 法的根拠に基づく防火管理者選任、消防計画の作成、消防訓練の実施、保安監督者の選任、予防規程等の作成を指導することにより、施設内における人名危険、火災等の災害防止に関する防災意識の強化を図る。 |
| | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | <input type="checkbox"/> 向上の余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がある | 消防計画、予防規程に基づく消防訓練等を実施することにより災害発生時一般市民等を有効に避難、人的・火災による被害の軽減に繋がる。 |
| 有効性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》 ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない <input type="checkbox"/> 削減の余地がある | 市内における消防対象物等における災害発生は確認していないが、防火管理者、危険物保安監督者等が異動等により一時的に不在となる事業所が見受けられる。これら届出等について再認識が必要。 |
| | 一次評価結果 | 必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある 有効性 <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 全体総括(振り返り, 反省点) 消防訓練等に参加した関係者の防災意識の更なる向上を求めることで、火災による被害の減に繋がる。 |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|--|
| ①改革・改善案 防火管理者・危険物保安監督者未選任事業所又不在となってしまった事業所の把握に努め必要性を説明早急な改善を指導。 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 特になし |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|---|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況 資格取得講習会、保安講習会、訓練日等の経過を電話等により周知 |

その他

| |
|---|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる 資格者等の不在により防災意識が軽減、災害等の増、拡大が考えられる。引き続きの指導、理解を求める。 |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 (民間活動も含む) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) 名称 <input type="text"/> <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|------------|----------|---------|--|
| 総合評価(担当部長) | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由 育成指導を行うことにより責務の重要性を認識させ、自社の管理体制の強化と災害の軽減を図る。 |
| | 資源配分 | 現状維持 | |
| | 部内での位置付け | 上位 | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| |
|--|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》 東日本大震災による被害を受け廃止事業所有り |
|--|

【CHECK】事務事業の一次評価(担当課長)

| | | |
|--------|--|--|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 ②総合計画との整合性, 対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | 防火管理協会・危険物安全協会各事業所における防火思想の普及、高揚の観点から重要である。 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 ④成果の波及効果《全市民, または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | 講習会、研修会等の実施により会員間の信頼感が深まり、更には知識の向上改善意欲が高まる。 |
| | <input type="checkbox"/> 向上の余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がある | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し, 市民の協力など)》 ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し, 個々の業務の効率化等, 業務委託や臨時雇用等)》 | 会の会費により運営 協会員間での意見交換の場が出来、各事案がスムーズに処理、効率的 |
| | <input type="checkbox"/> 削減の余地がない <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がある | |
| 一次評価結果 | | 全体総括(振り返り, 反省点) |
| 必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |
| 有効性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |
| 効率性 | <input type="checkbox"/> 適切 <input checked="" type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|----------------------------|
| ①改革・改善案 |
| 課題なし |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 |
| 特になし |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況 |

その他

| |
|---|
| ⑤事務事業を休止, 廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく, 問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる 各会員等の知識の向上、連絡調整の場がなくなると防火思想の低下となり災害誘引を引き起こすことにも繋がる。引き続き会員の理解のもと、継続が必要。 |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 (民間活動も含む) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) 名称 <input type="text"/> <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|----------------|----------|---------|--|
| 総合評価 (担当部長) | 今後の方向性 | 改善し, 継続 | 評価理由 協会目的に沿った事業を継続することにより会員の知識、技術の習得、防火思想の高揚へと繋がり、更には消防サイドへの信頼感が深まり改善意欲が高まる。将来的には、事務処理は団体で処理できるよう構想を作り上げる必要がある。 |
| | 資源配分 | 現状維持 | |
| | 部内での位置付け | 中 位 | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》
 住宅用火災警報器の設置義務が猶予期間が終了し全ての住宅に設置義務となり、設置促進事業への、一層の取り組みが必要。

【CHECK】事務事業の一次評価(担当課長)

| | | |
|--------|--|--|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 ②総合計画との整合性, 対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | 現在、全ての住宅(戸建住宅・店舗併用住宅・共同住宅・寮宿舍等)に設置義務が生じている中、未設置住宅への住宅用火災警報器の奏功事例等の理解を求め促進を図る。火災予防条例、違反事業所に対し是正することにより災害未然防止に繋がる。 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |
| 有効性評価 | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 ④成果の波及効果《全市民, または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | 早期発見、避難により住宅火災による逃げ遅れ死者撲滅に繋がる。違反是正による火災発生、延焼拡大、人名危険防止 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がない <input type="checkbox"/> 向上の余地がある | |
| 効率性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し, 市民の協力など)》 ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し, 個々の業務の効率化等, 業務委託や臨時雇用等)》 | 現在、住宅用火災警報器の推計普及率は66.2%を示しているがまだ低く更なる理解を求める。違反是正に対する金額の問題が生じ高額となると是正効率は低い、工事計画書の作成、これらに基づき対処している。 |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない <input type="checkbox"/> 削減の余地がある | |
| 一次評価結果 | | 全体総括(振り返り, 反省点) |
| 必要性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 事業所あるいは各集会等に足を運び指導し、計画書等の提出を求める。 |
| 有効性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |
| 効率性 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|------------------------------------|
| ①改革・改善案 課題なし |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 特になし |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況 |

その他

| |
|---|
| ⑤事務事業を休止, 廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく, 問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる 条例違反となる対象物の増により、火災による被害、焼死者発生率増が考えられる。引き続きの事業継続、住民・事業所等への指導強化と理解を求める。 |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 (民間活動も含む) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) 名称 <input type="text"/> <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|----------------|----------|---------|---|
| 総合評価 (担当部長) | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由 条例に基づく指導を行うことにより、出火防止と災害による被害の軽減、人名危険排除へ繋がる。更なる指導が必要。 |
| | 資源配分 | 現状維持 | |
| | 部内での位置付け | 上位 | |

平成24年度笠間市事務事業評価調書(平成23年度実施事業)

| | |
|-------|-------|
| 所属部課名 | 予防課 |
| 課長名 | 杉山 洋一 |
| 担当者名 | 小幡 通 |

【PLAN】事務事業の計画

事務事業番号 6

| | | | | | | | | | |
|--------|-----------------|---------------------------------|------|--------|------------|--------|--------------------|----------|--------|
| 事務事業名 | 防火対象物、危険物施設規制事務 | | 評価区分 | 事務事業性質 | 義務の事業 | 補助単独区分 | 所管省庁 | 実施計画事務事業 | |
| | | | 評価事業 | 重要事務事業 | — | | | 市単独 | 部内優先順位 |
| 総合計画体系 | 政策 | 4. 自然と共生した安全でやさしさのあるまちづくり〔生活環境〕 | | 新規・継続 | 継続 | 補助率 | 共催者・関係団体 | 3 | 7 |
| | 小政策 | 2. さまざまな不安や災害に強い安全なまちをつくります | | 開始年度 | 終了年度 | | | | |
| | 施策 | 1. 消防・防災 | | 事業期間 | S40. 10 | | | | |
| 小施策 | 3. 防災体制の充実 | | | | | | | | |
| 予算科目 | 会計 | 款 | 項 | 目 | 細目名 | 関連計画 | | | |
| | 一般 | 消防費 | 消防費 | 常備消防費 | (防)(危)規制事務 | 根拠法令 | (法定)消防法第17条・危政令第9条 | | |
| | | | | | | 実施手法 | 補助金の有無 | 負担金の有無 | |

| | | | |
|---|--|----------|-----------------|
| 1 【事務事業の全体概要及び背景】 | 2 【事業計画(主に担当者が行う業務内容及び手順)】 | 3 【年度目標】 | 4 【事業費の内容(決算額)】 |
| 法的根拠に基づき、防火対象物及び危険物施設等において消防用設備等を含め設置維持管理状況を検査し違反是正を図る。 | 消防用設備等の設置・維持及び製造所、貯蔵所及び取扱所の位置、構造、設備の基準について事前打合せを行い指導を行う。 | 申請対象物 | 特になし |
| 当年度計画 | 同上 | 同上 | (予算額) 同上 |
| 翌年度計画 | | | |

| | | | | | |
|--------------|-----------------------------------|---|-------|----------------------------|----------|
| 5 事務事業の目的と手段 | | | | 単位 | |
| 目的 | ①対象(働きかける相手・もの) | 事業所 | ④対象指標 | 事業所(防火対象物) 事業所(危険物施設) | 施設 施設 |
| | ②事務事業の意図(どのようにしたいのか。どういう状態にしたいのか) | 市民が安心して暮らせることを目的とし、防火対象物及び危険物施設における火災予防と被害の軽減に努める | ⑤成果指標 | 改善(防火対象物) 改善(危険物施設) | 件 件 |
| 手段 | ③目的を達成するために実際に行った行政活動(サービス) | 担当職員による指導 | ⑥活動指標 | 指導回数(防火対象物) 指導回数(危険物施設) | 回 回 |

【DO】事務事業の実施

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--------------|----------------|-----------------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|----------|-------|---|--|
| 事業費及び指標の推移 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 事業費 | 単位 | 22年度(実績) | | 23年度(実績) | | 24年度(計画) | | 25年度(計画) | | 26年度(計画) | | 27年度(計画) | | 28年度(計画) | | | |
| 投入コスト(インプット) | 事業費 | 財源内訳 | 国庫支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 県支出金 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 地方債 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | その他 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | | 一般財源 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 事業費計(ア) | 千円 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| 人件費 | | 職員割合 | 人 千円 | 0.93 | 6,975 | 0.73 | 5,475 | 0.73 | 5,475 | 0.73 | 5,475 | 0.73 | 5,475 | 0.73 | 5,475 | 0.73 | 5,475 | | |
| | | 時間外 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 嘱託臨時 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 他課の協力分 | 千円 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 人件費計(イ) | 千円 | 6,975 | 5,475 | 5,475 | 5,475 | 5,475 | 5,475 | 5,475 | 5,475 | 5,475 | 5,475 | 5,475 | 5,475 | 5,475 | 5,475 | | |
| | トータルコスト(ア)+(イ) | 千円 | 6,975 | 5,475 | 5,475 | 5,475 | 5,475 | 5,475 | 5,475 | 5,475 | 5,475 | 5,475 | 5,475 | 5,475 | 5,475 | 5,475 | | | |
| | | 指標区分 | 単位 | 22年度(実績) | | 23年度(実績) | | 24年度(目標) | | 25年度(目標) | | 26年度(目標) | | 27年度(目標) | | 28年度(目標) | | | |
| 活動指標 | 指導回数(防火対象物) | 回 | 170 | 149 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | | | |
| | 指導回数(危険物施設) | 回 | 203 | 202 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | 150 | | | |
| 対象指標 | 事業所(防火対象物) | 施設 | 142 | 148 | 148 | 148 | 148 | 148 | 148 | 148 | 148 | 148 | 148 | 148 | 148 | 148 | | | |
| | 事業所(危険物施設) | 施設 | 160 | 132 | 132 | 132 | 132 | 132 | 132 | 132 | 132 | 132 | 132 | 132 | 132 | 132 | | | |
| 成果指標 | 改善(防火対象物) | 件 | 58 | 64 | 58 | 58 | 58 | 58 | 58 | 58 | 58 | 58 | 58 | 58 | 58 | 58 | | | |
| | 改善(危険物施設) | 件 | 65 | 55 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | 30 | | | |
| | | コスト指標 | 単位 | 22年度(実績) | | 23年度(実績) | | 24年度 | | 25年度 | | 26年度 | | 27年度 | | 28年度 | | | |
| | | (防)指導回数1回当たり人件費 | 円 | 41,029 | | 36,745 | | 36,500 | | 36,500 | | 36,500 | | 36,500 | | 36,500 | | | |
| | | (危)指導回数1回当たり人件費 | 円 | 34,360 | | 27,104 | | 36,500 | | 36,500 | | 36,500 | | 36,500 | | 36,500 | | | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| |
|---|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》 特になし |
|---|

【CHECK】事務事業の一次評価(担当課長)

| | | | |
|-------|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 ②総合計画との整合性, 対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 消防対象物、危険物貯蔵取扱、許可違反に伴う火災発生危険性による市民生活に不安が生じる、これらの不安を取り除く上では必要事務 |
| | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がない <input type="checkbox"/> 向上の余地がある | 法的規制をすることにより違反施設数の減、同じく維持管理についても違反是正を行うことは、市民にとって安全安心な暮らしの継続に繋がる。 |
| 有効性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》 ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない <input type="checkbox"/> 削減の余地がある | ハードな面での処理については、理解を求める上で時間の経過等なかなか難しい点が出ている、改善計画書の作成により処理。 |
| | 一次評価結果 必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 全体総括(振り返り, 反省点) | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|------------------------------------|
| ①改革・改善案 課題なし |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 特になし |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況 |

その他

| |
|---|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる 違反建築物の点在により市民生活が脅かされ、人名危険、災害による被害拡大に繋がる。 事業主等の理解と指導強化。 |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 (民間活動も含む) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) 名称 <input type="text"/> <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|----------------|----------|---------|---|
| 総合評価 (担当部長) | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由 違反是正と火災危険を防止する上で消防法等の規制範囲を理解させることが必要である。指導等による効果的な展開を求める。 |
| | 資源配分 | 現状維持 | |
| | 部内での位置付け | 上位 | |

社会情勢の変化・市民ニーズの把握

| |
|---|
| 事務事業を取り巻く環境《対象や法令根拠及び社会環境の変化(開始時期又は5年前との比較)・市民からの意見や要望》 各事業所及び各区長・民生委員の協力が必要 |
|---|

【CHECK】事務事業の一次評価(担当課長)

| | | | |
|-------|---|---|---|
| 必要性評価 | ①行政関与の必要性 《目的達成に向けて、行政の範囲は行政の役割から見て適切か？また市民の意向や社会の要請から見て適切か？》 ②総合計画との整合性, 対象と意図の妥当性 《目的(対象と意図)は総合計画と結びついているか？実態(社会環境の変化)に合っているか？》 | <input checked="" type="checkbox"/> 適切である <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 防火対象物、危険物施設等の実態・統計調査を行い、結果等を広報誌や防火講話等に活用し防火意識の高揚を図る。 |
| | ③成果の向上余地 《成果は、昨年度と比べてどうであったか？工夫をすることで今後、更なる成果向上ができるか？》 ④成果の波及効果《全市民、または多くの市民や他の施策への波及効果があるか？》 | <input checked="" type="checkbox"/> 向上の余地がない <input type="checkbox"/> 向上の余地がある | 市民への情報等を提供することにより火災に対する意識、知識を向上させ災害抑制に繋がる。 |
| 有効性評価 | ⑤事業費の削減余地 《活動量を下げずに事業費を削減できないか？(仕様や工法の見直し、市民の協力など)》 ⑥人件費の削減余地 《活動量を下げずに人件費を削減できないか？(業務プロセスの見直し、個々の業務の効率化等、業務委託や臨時雇用等)》 | <input checked="" type="checkbox"/> 削減の余地がない <input type="checkbox"/> 削減の余地がある | 火災発生件数の減に成果が出たが市民の意識レベル高揚を図る上で、広報PR等では実態はつかみきれしていない、更なる啓発活動を実施し高める。 |
| | 一次評価結果 必要性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある 有効性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある 効率性 <input checked="" type="checkbox"/> 適切 <input type="checkbox"/> 見直しの余地がある | 全体総括(振り返り, 反省点) | |

【ACTION】事務事業の改革・改善

| |
|---|
| ①改革・改善案 リーフレットの配布、各種会議等における違反是正促進広報等の実施。 |
| ②改革・改善案を実現する上で克服すべき課題と解決方法 課題なし |

フォローアップ 前年度の課題や問題点

| |
|-------------|
| ③前年度の改革・改善案 |
| ④取組状況 |

その他

| |
|---|
| ⑤事務事業を休止、廃止した場合の成果への影響の有無とその対策 <input checked="" type="checkbox"/> 影響は大きく、問題の発生が予想される <input type="checkbox"/> 代替案や対策を採ることで対応できる 市民等の防火意識が低下、火災発生が増加するなど出火防止の根幹が崩れ、災害に繋がる。 PR活動の継続。 |
| ⑥類似事業との統廃合・連携の可能性 (民間活動も含む) <input checked="" type="checkbox"/> 他に手段がない <input type="checkbox"/> 他に手段がある(事務事業名・活動名) 名称 <input type="text"/> <input type="checkbox"/> 他の事務事業や活動と統廃合や連携ができる <input checked="" type="checkbox"/> 統廃合や連携はできない・既に連携している |

【PLAN】事務事業の計画

| | | | |
|----------------|----------|---------|--|
| 総合評価 (担当部長) | 今後の方向性 | 現行どおり継続 | 評価理由 市民への情報を示すことにより、市民自らの防火意識の高揚と知識の向上に繋がり、今後とも必要である。 |
| | 資源配分 | 現状維持 | |
| | 部内での位置付け | 上位 | |